

エビデンスに基づく政策形成 (EBPM) の 実践例

2021年6月29日（水）

小林 庸平 (y.kobayashi@murc.jp)

三菱UFJリサーチ&コンサルティング 経済政策部 主任研究員
経済産業研究所（RIETI） コンサルティングフェロー・政策アドバイザー

本日の流れと概要

1. 前回の復習：EBPMとは何か
2. 前回頂いたご質問
3. 国内自治体における実践例
4. ワーク
5. まとめ

前回の復習：EBPMとは何か

エビデンスとは何か？

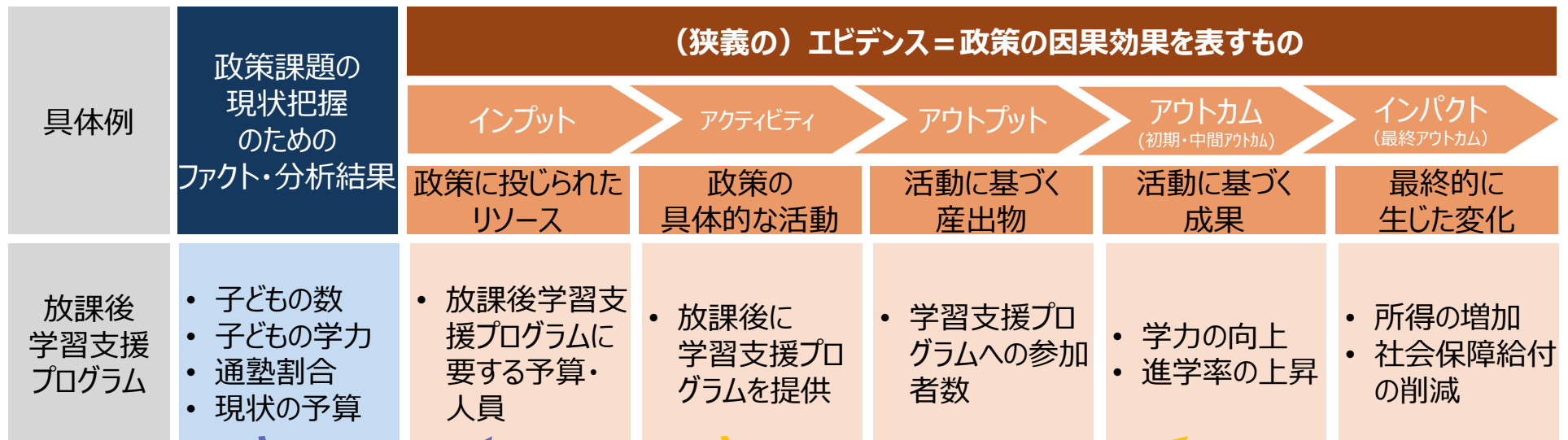
■（狭義の）エビデンスとは

⇒「政策の因果効果（＝政策によって生み出された真の効果）を表すもの」。

■広義のエビデンスとは

⇒「政策課題の現状把握のための情報（ファクトや分析結果）」を含むもの。

■「放課後学習支援プログラム」を例にとると、以下のように整理できる。



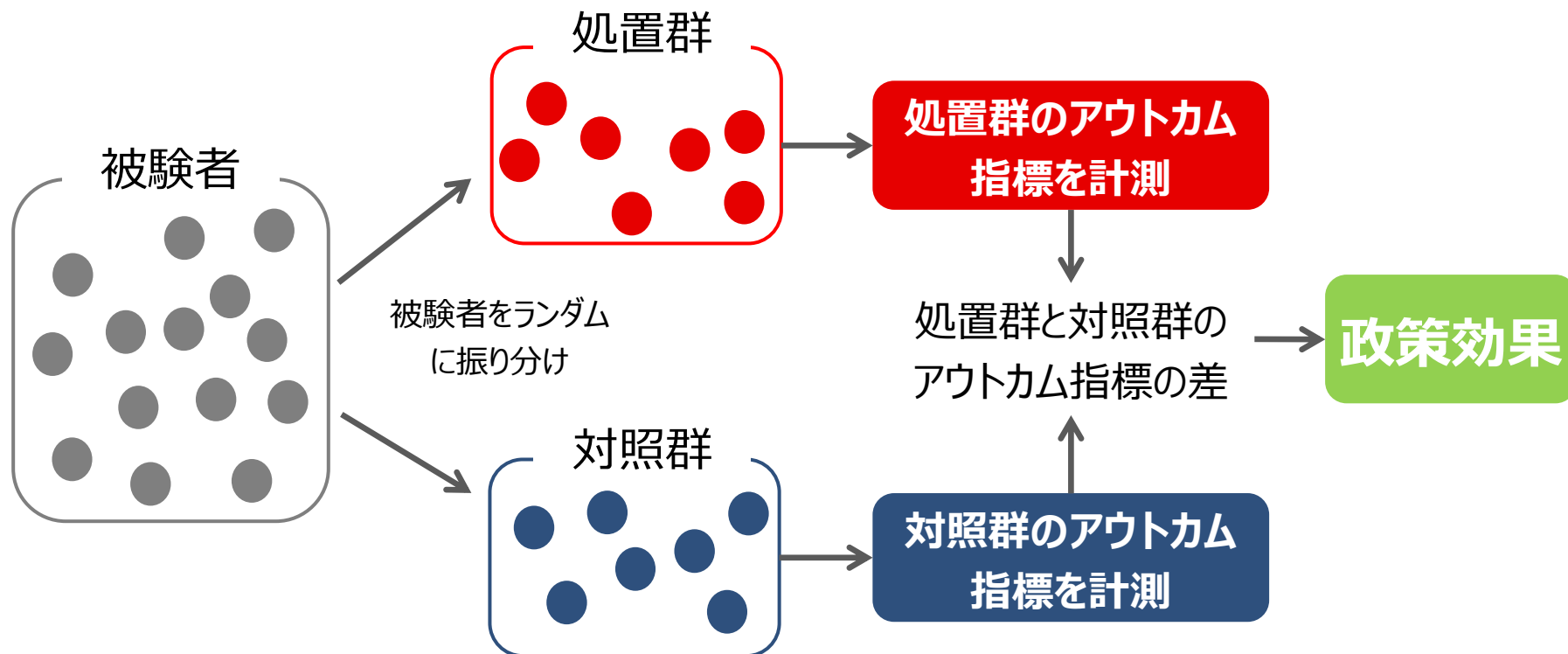
ファクト＝政策の必要性の根拠

エビデンス＝政策手段の有効性の根拠

施策効果測定の研究の方法 – ランダム化比較試験とは

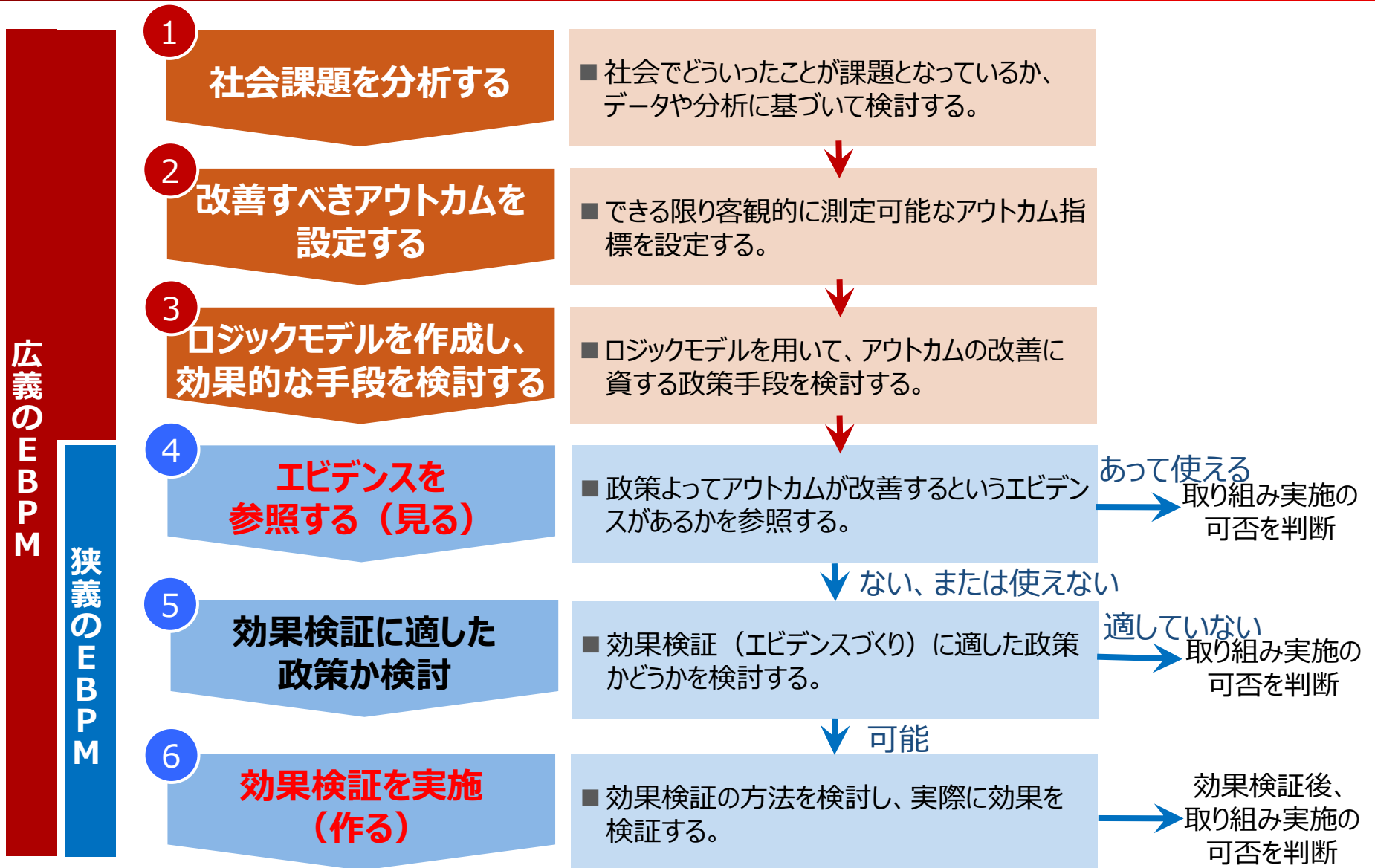
■ ランダム化比較試験 (RCT) とは

- 処置群（介入対象）と対照群（非介入対象）にランダムに振り分けの効果を比較する手法
- 取り組み効果の因果関係（エビデンス）を明らかにできる



資料：小林庸平「政策効果分析の潮流とランダム化比較実験を用いたアンケート督促効果の推定」（平成26年10月）

EBPMの目的とステップ



前回頂いたご質問

ご質問 海外のエビデンスの日本への適用可能性

ご質問

- エビデンスとされる海外サイト（海外における研究）を、文化や思想等が異なるであろう日本において、どの程度信頼性が担保できると考えられるか教えていただきたいです。



回答

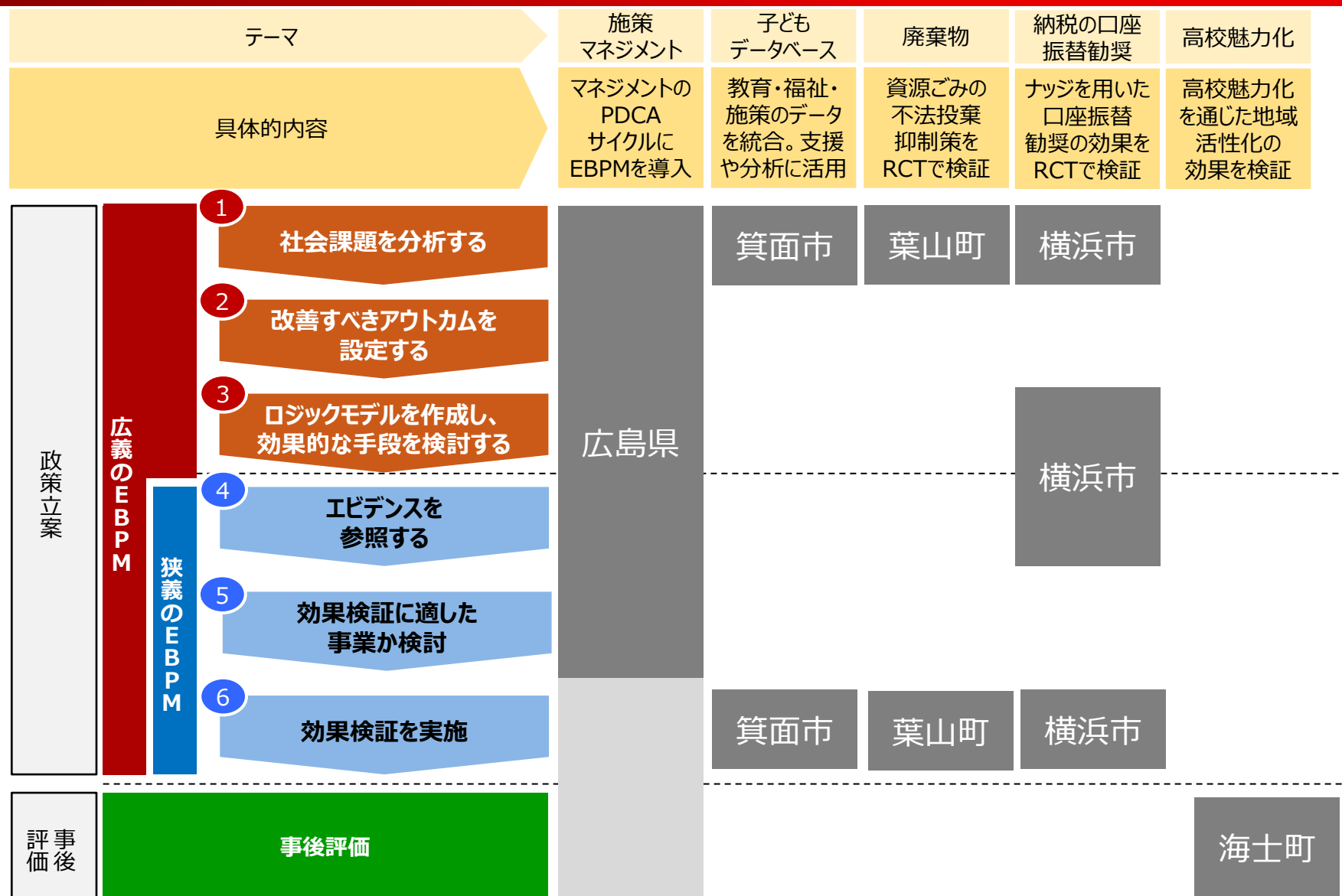
- 結論からいうと、ケースバイケースと言わざるを得ません。さらに言えば、同じ国内の事例であっても、都市と地方、過去と現在、高齢者と若者で同じエビデンスを適用できるかはわかりません。
- ただし、いろいろな国・地域や世代によって、繰り返し同じような効果が確認されている（再現性のある）エビデンスも数多くあります。
- 次頁に示したような要素を踏まえつつ、自分の政策に適用できるか吟味する必要があります。

エビデンスの適用可能性を考える視点

具体例		
P Patient /Population	誰に対して	高齢者、若者、子ども、女性、困窮世帯、企業、地域等
I Intervention	どんな介入を 行い	教育、医療、介護、健康、リサイクル、職業訓練、研究開発補助金、 保育所整備等
O Outcome	何に対する 効果を	学力、医療費、就業率、賃金、生産性等
T Time	いつ	好況期、不況期、製造業主体の時代、デジタル時代等
L Location	どこで	都市、地方、国内、国外
D Delivery	どうデリバリー するか	行政官、民間の委託事業者、通常の委託、成果連動型委託

国内自治体における実践例

各自治体におけるEBPMの取組み状況



国内自治体における実践例：

①広島県施策マネジメントにおけるEBPMの導入

戦略構築のプロセス

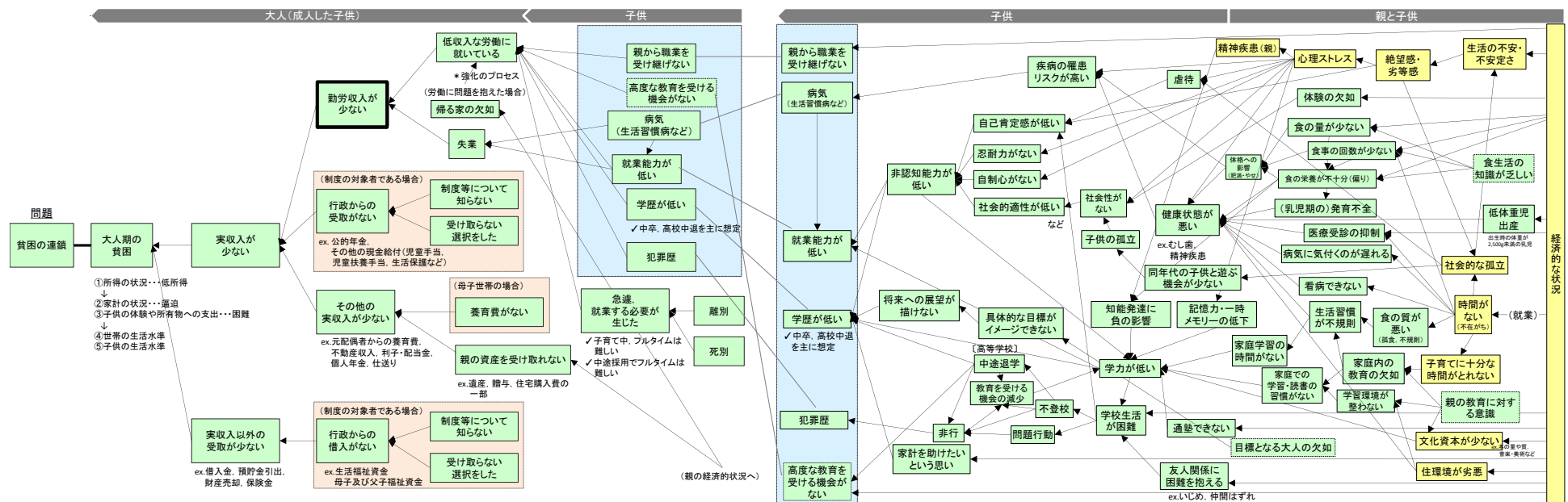
- 5つのプロセスを行きつ戻りつしながら構築
- EBPMの実装と特に深く関連するプロセスが③～⑤

プロセス	視点・内容
① 目的(領域, 目標)の設定	・何が原因・課題かを考える前に, 目的に立ち返る ・現在の論点よりも上位の論点を考慮する。 ・上位の論点から, 新たな論点を見つけ出す。
② 現状分析(内部・外部環境)	SWOT分析 等 ・内部(県)の環境の強み(Strengths), 弱み(Weaknesses) ・外部環境の機会(Opportunities), 脅威(Threats)
③ 問題の構造化	目標達成に向けた課題を構造化し, Why so?(なぜそうなるのか?)という問いを繰り返しながら, 真の課題を探す。
④ 解決策のロジック(仮説)構築	課題解決に向けたロジック(仮説)を構築。ロジックに従った解決策を講じたのち, 検証を行い, ロジックを進化させる。 ～エビデンスの一層の活用 :EBPMの実装ポイント①
⑤ 実行計画の策定	効果予測, 損益計算 実行体制, スケジュール, モニタリング方法などを決定 ～エビデンスをつくる計画 :EBPMの実装ポイント②

③問題の構造化

- 問題の原因となっている課題相互の因果構造を考察し、ボトルネックを追求
 - 関係者へのインタビューや既存の調査研究などの情報を活用
- ボトルネックに働きかけなければ、そもそも真に有効な施策とはなりえない

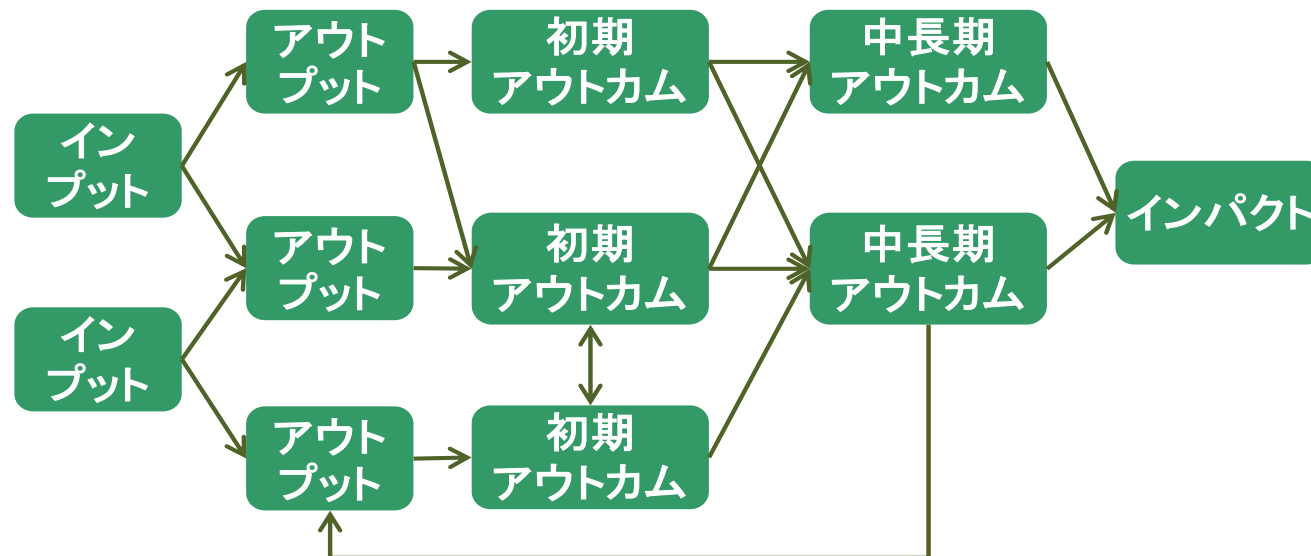
貧困の連鎖が生じる因果関係の仮説(広島県考察)



(出所)阿部彩「子どもの貧困Ⅱ—解決策を考える」, 駒村康平他「貧困の世代間連鎖」(「貧困」), 村山伸子「子どもの食格差と栄養」(「子どもの貧困と食格差」)などを参考に、広島県子供未来戦略担当作成

ロジック構築にエビデンスを一層活用

- 真の課題を解決するロジックを構築～ 3つの視点：**合理性・妥当性・実証性**
 - 合理的に構築されたロジック ～ビジネスフレームワーク等を用いて候補策を抽出
MECE（Mutually Exclusive and Collectively Exhaustive：漏れなくダブリなく） など
 - 妥当性の高いロジック ～事実（ファクト）を基に有効な打ち手を推察
生の声の聞き取り（受益者等のステークホルダーの見解）
相関性を示す変数のデータ
 - 実証性の高いロジック ～**既存のエビデンス（実証されている有効な打ち手）を確認**
まずは簡易な文献調査などから着手



エビデンスがない場合は、それを実証する計画を作成

- 厳密に実証されたエビデンスは多くは存在しないと推察される
- そのため、「本当に施策が有効であったのか」ということを、自らの結果をもって実証することが求められる
⇒ **エビデンスをつくる計画の作成**
- なお、実証の手法は、より科学的であることが望ましいが、「**行政で内製可能なレベル**」を見定めることが肝要
 - 研究者との協働の可能性も併せて模索

エビデンスレベルの一例

実証性

高い
↑

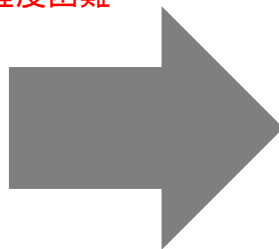
↓
低い

レベル	研究方法
I a	<u>複数のRCTの統合(メタアナリシス)</u>
I b	1つ以上のRCT
II a	1つ以上のよくデザインされた比較試験(RCT以外)
II b	1つ以上のよくデザインされた準実験的研究
III	よくデザインされた非実験的・記述的研究(相関研究、ケースコントロール研究等)
IV	専門委員会の報告・意見、権威者の臨床経験

(出所) AHCPR (Agency for Health Care Policy and Research) の基準による。

・複数のRCTの統合は極めて困難

・差の差分析以上は、「**比較対照群**」(施策の対象外の者)のデータが必要なため、**相当程度困難**



広島県版エビデンスレベル表

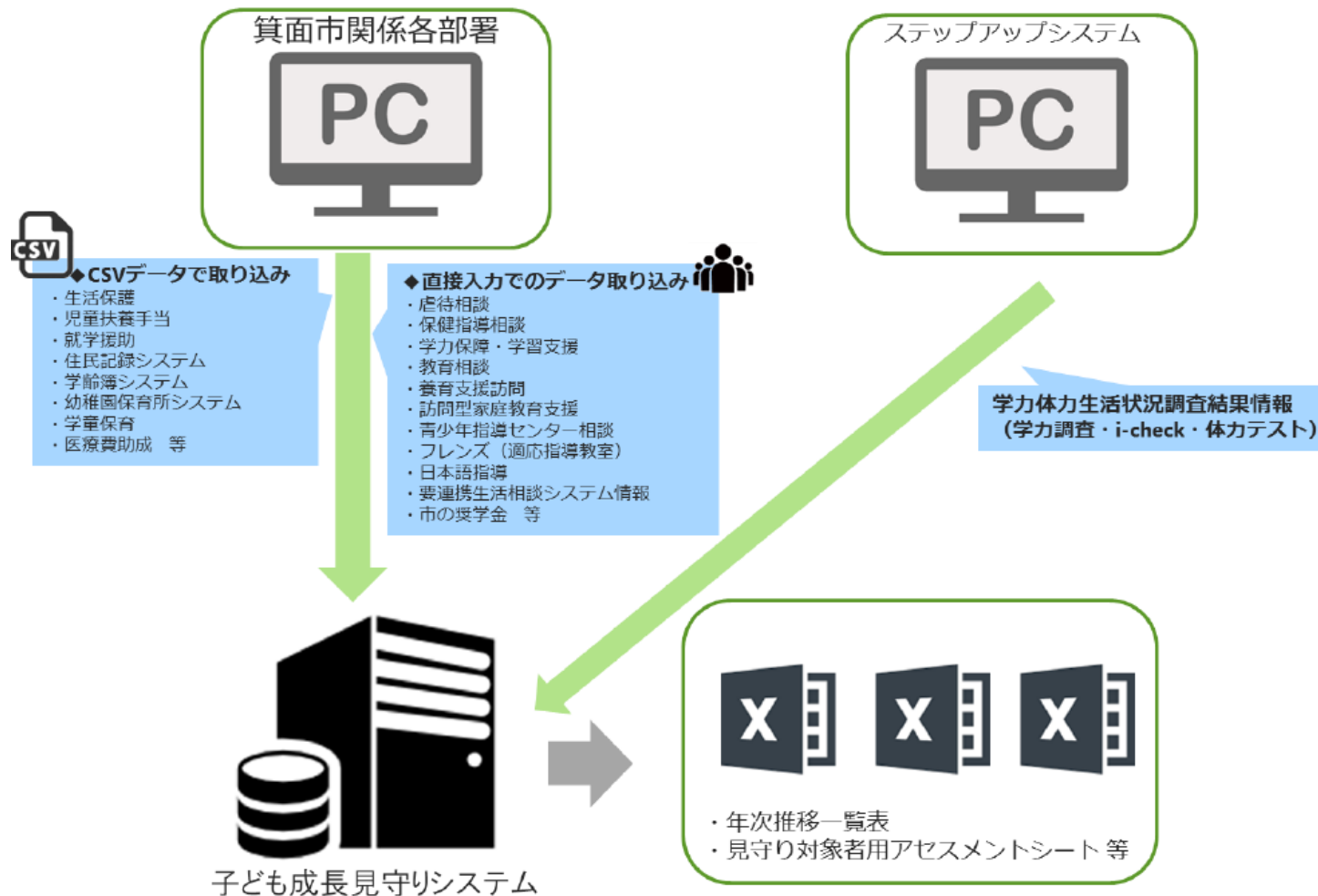
実証性	区分		主な分析手法
高い ↑ ↓ 低い	困難	LV5	RCT
		LV4	差の差分析(平行トレンドあり)
		LV3	差の差分析(2集団×2時点)
	LV2		時系列回帰分析
	LV1		前後比較

※佐々木亮(2010)「評価論理—評価学の基礎」を参考に作成
～ 適宜見直しを図る

国内自治体における実践例：
②箕面市子ども成長見守りシステム

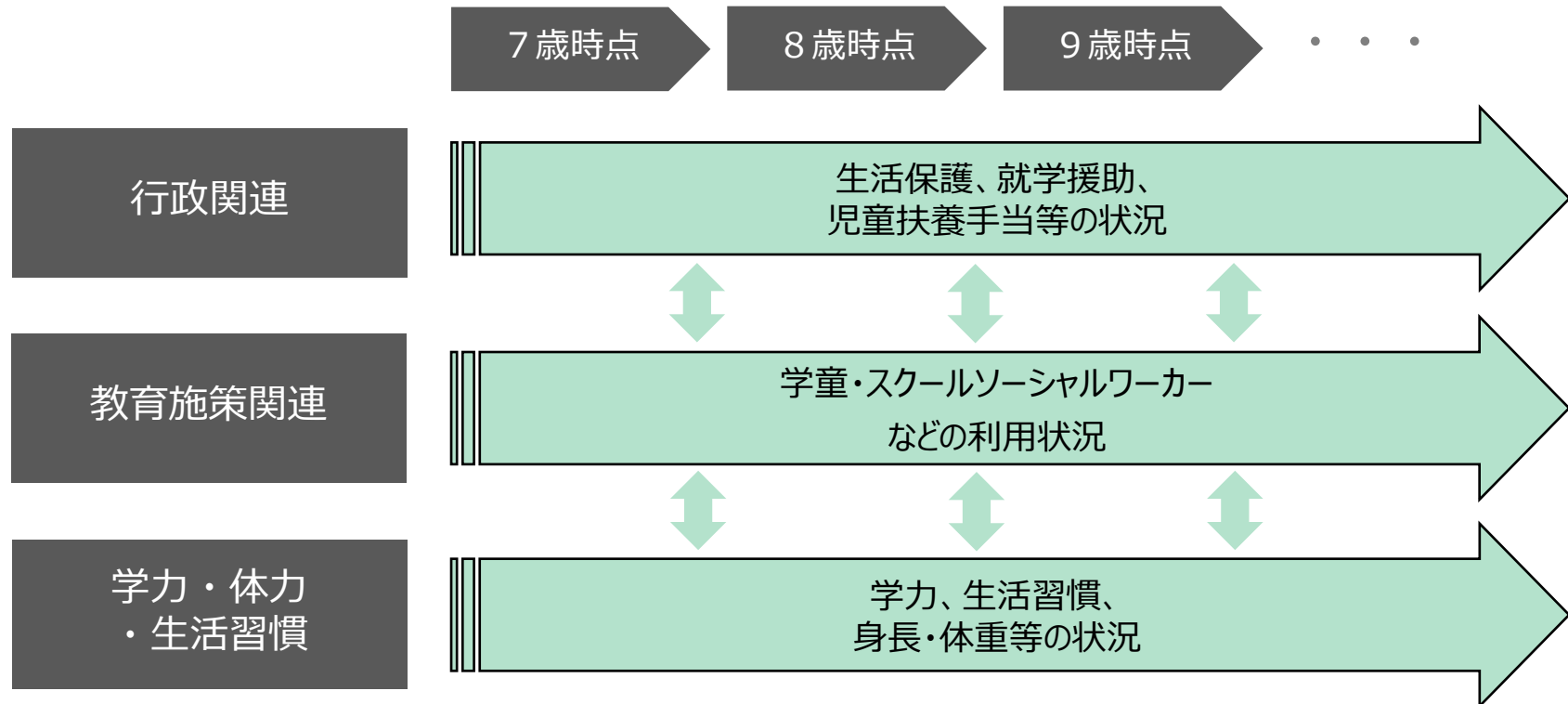
大阪府箕面市「子ども成長見守りシステム」

- 大阪府箕面市では、子どもの経済環境、学習状況、福祉サービスの利用状況等を統一的に把握できるシステムを構築。



大阪府箕面市「子ども成長見守りシステム」

- 生活保護・就学援助等の行政情報、学童・スクールソーシャルワーカーの利用等の教育施策情報、学力・生活習慣といった情報を、子どもひとり一人について統合し、追跡可能としたもの。
- 約2万5千人もの子どもについて、福祉・行政データと、学力・非認知能力の情報が接続され、かつ頻繁にデータが更新される極めて貴重なデータ。



(出所) 日本財団「家庭の経済格差と子どもの認知・非認知能力格差の関係分析(速報版)」

子ども見守り成長システムの2つの強みと3つの用途

- 子ども見守り成長システムには、2つの強みと3つの用途がある。

強み	追加的な収集コストを要しない	■ 使用されているデータは、もともと行政が持っていたストック情報。 ■ そのため、データ収集のための追加的なコストを要しない。
	悉皆データ	■ 対象となっている子どもの情報が網羅されており、網羅性が高い。
用途	支援を要する子どもの発見（見守り判定）	■ 学力、生活習慣、経済状況等から、支援を必要とする子どもを見つけ出すことができる。
	実態把握	■ 経済状況と学力・生活習慣等が紐づけられているため、子どもの詳細な実態把握に用いることができる。
	施策の効果測定	■ 教育施策と学力・生活習慣が紐づけられていて、かつ各子どもの追跡が可能であるため、施策の効果測定に用いることができる。

子ども成長見守りシステムの活用イメージ

データベースを構築し 定点観測を可能にする情報を集積

子どもの状況は見えるが
根本にある貧困が見えない情報

学力・体力調査結果
生活状況調査結果
日常の行動・衣服などの状況
学校健診・乳幼児健診の結果
虐待に関する通報・対応状況



家庭の困窮は推定できるが
子どもの状況が見えない情報

生活保護の受給状況
児童扶養手当の受給状況
保育料算定時の所得状況
給食費の滞納状況
就学援助の受給状況

子ども個人をキーに名寄せすると…

見守りが必要な子どもが見えてくる
支援が必要な子どもが見えてくる
支援を受けている子どもの現況がわかる
支援を受けている子どもの経年変化を追跡できる

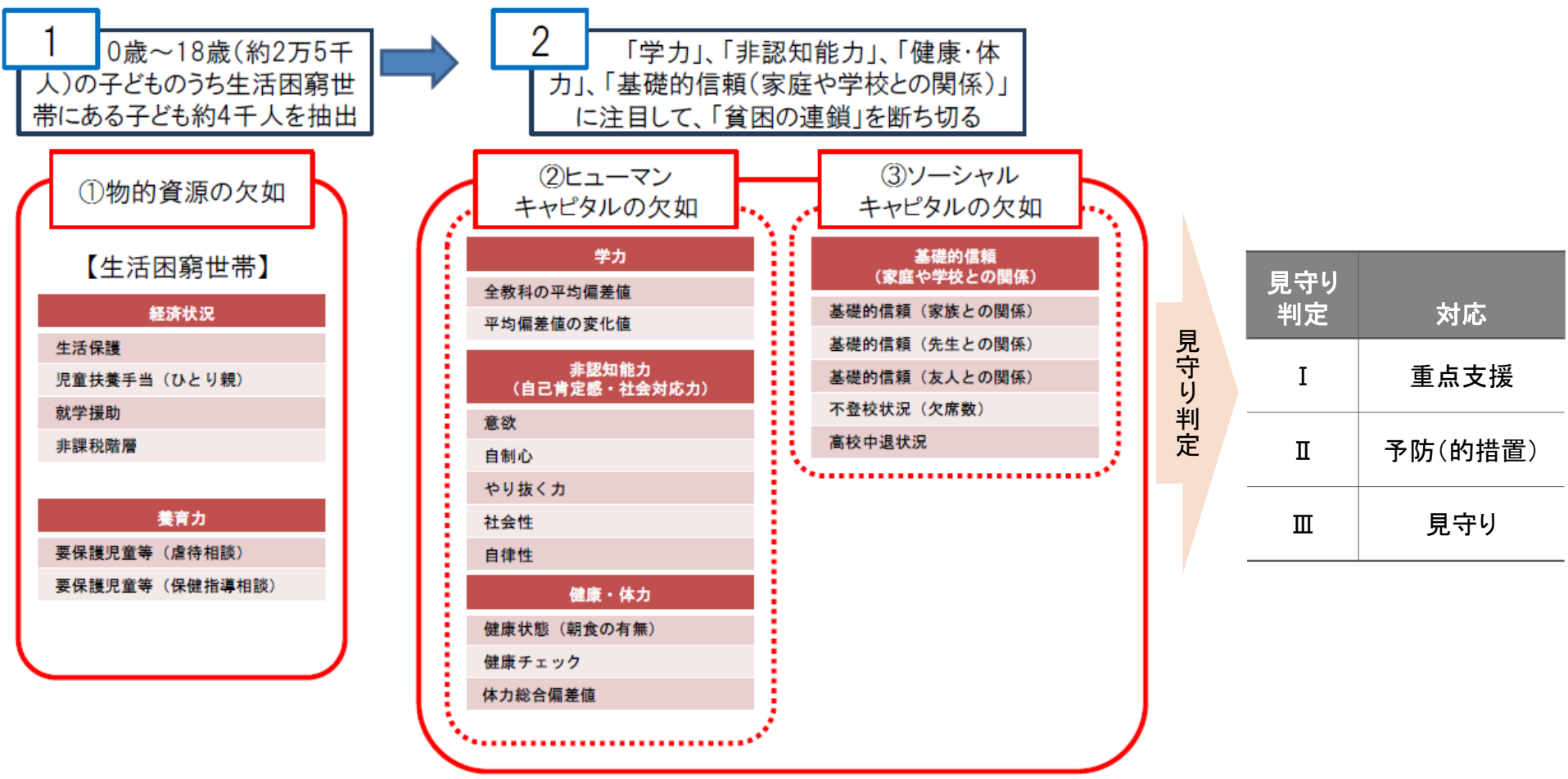
定点観測を行い、指示を出すコントロールタワー 市に専任組織を発足 H28.4

- ・すべての子どもの中から見守り対象の子どもを把握
- ・専任組織による0～18歳までずっと続ける定点観測
- ・早期の支援開始+切れ目のない支援の継続
- ・効果の分析により、効果的な支援の実施



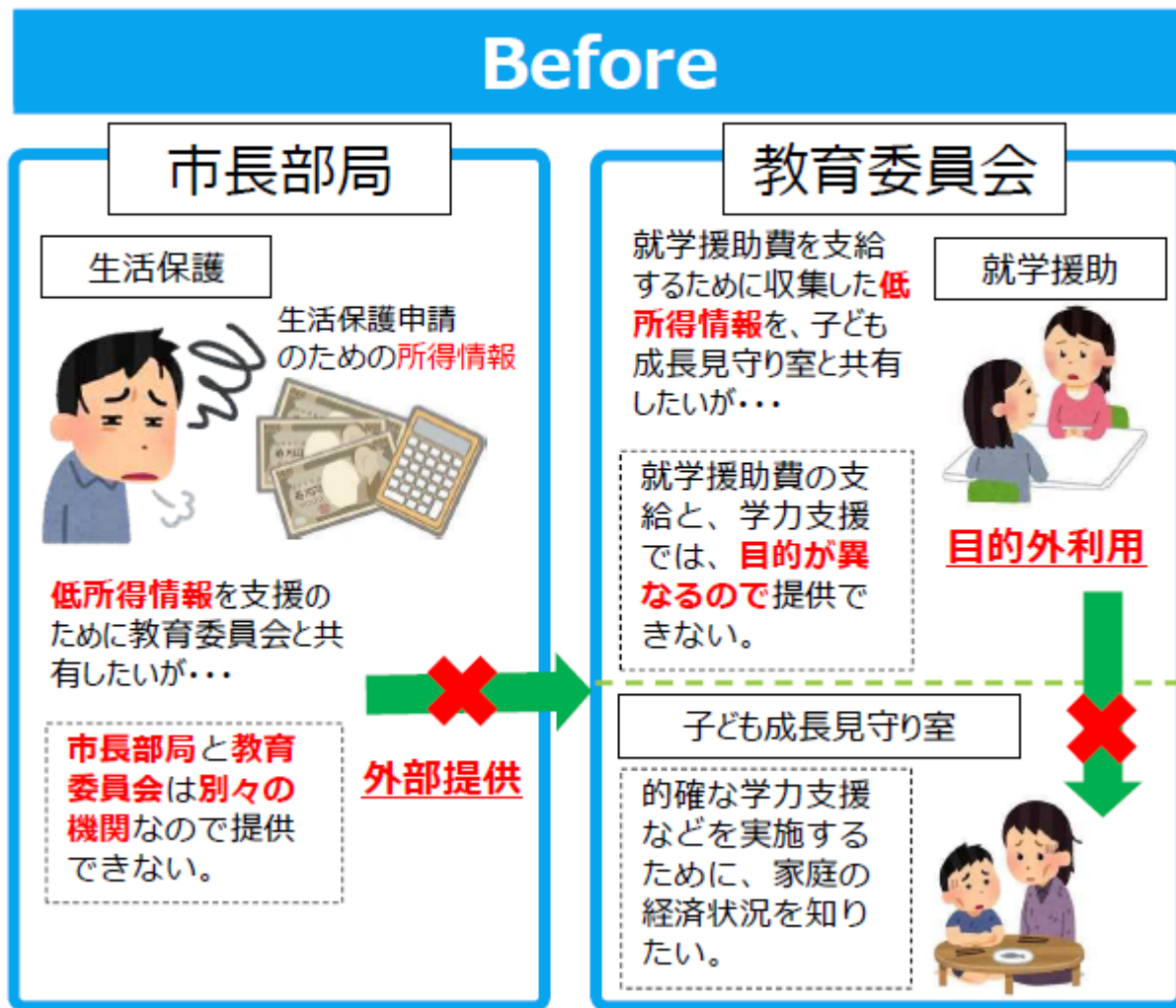
見守り判定

■ 子どもの経済状況や社会関係資本等のデータから、見守り判定を行う。



見守り判定からの効果的支援

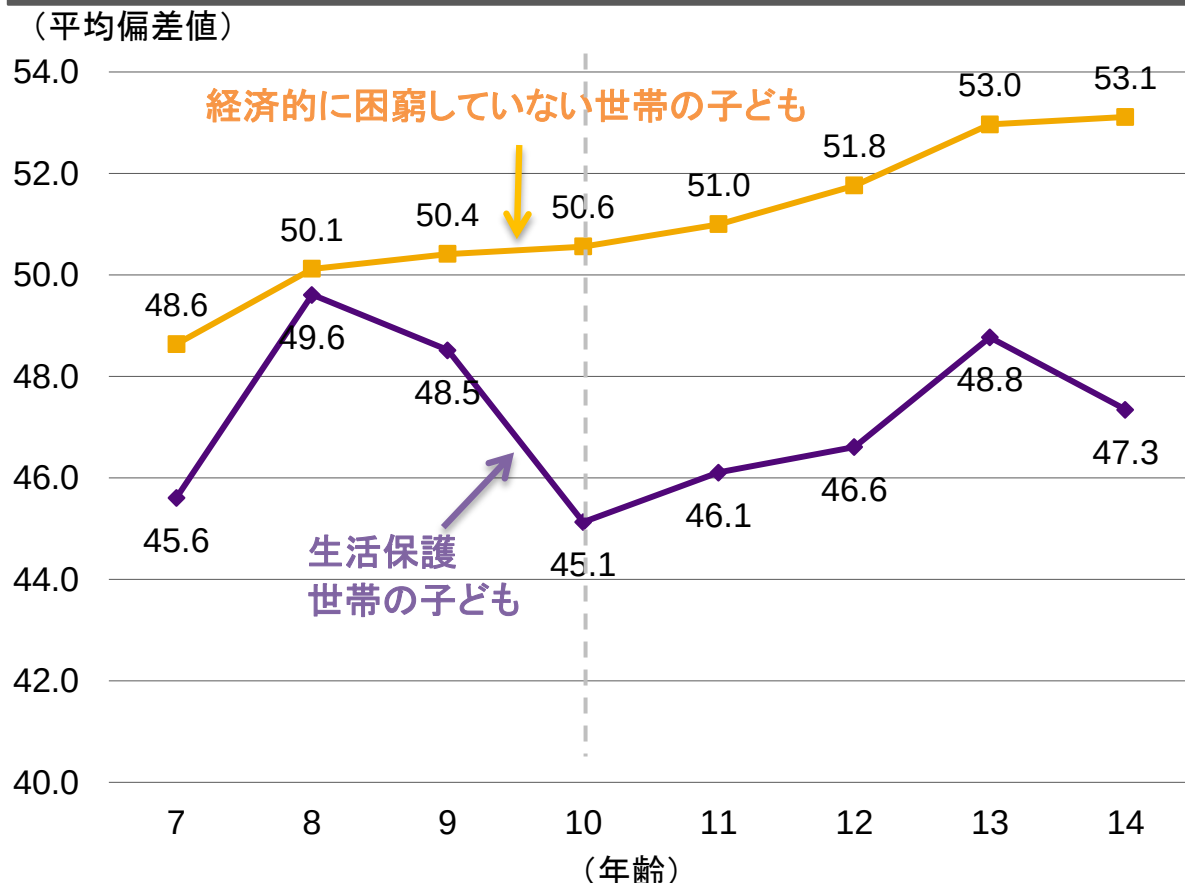
- 個人情報や部局の壁を超えた支援の実現。



発見 1 貧困状態の子どもの学力は10歳で低下

- 生活保護世帯の場合、小学校低学年の時点から、家の人への相談の可否、がんばっていることの有無、朝食を摂る習慣といった基礎的な項目が、非受給世帯に比べ低水準にある。
- 一方、勉強時間の目安を定めているかや、友達や先生との関係などは、年齢があがるにつれて、両グループの格差が拡大していく。

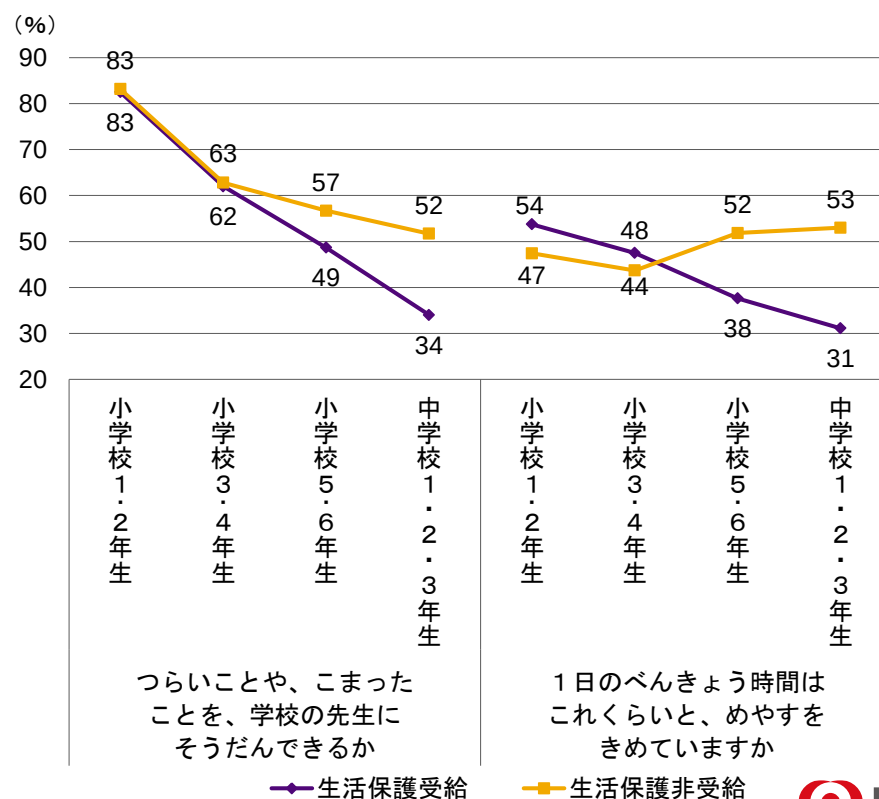
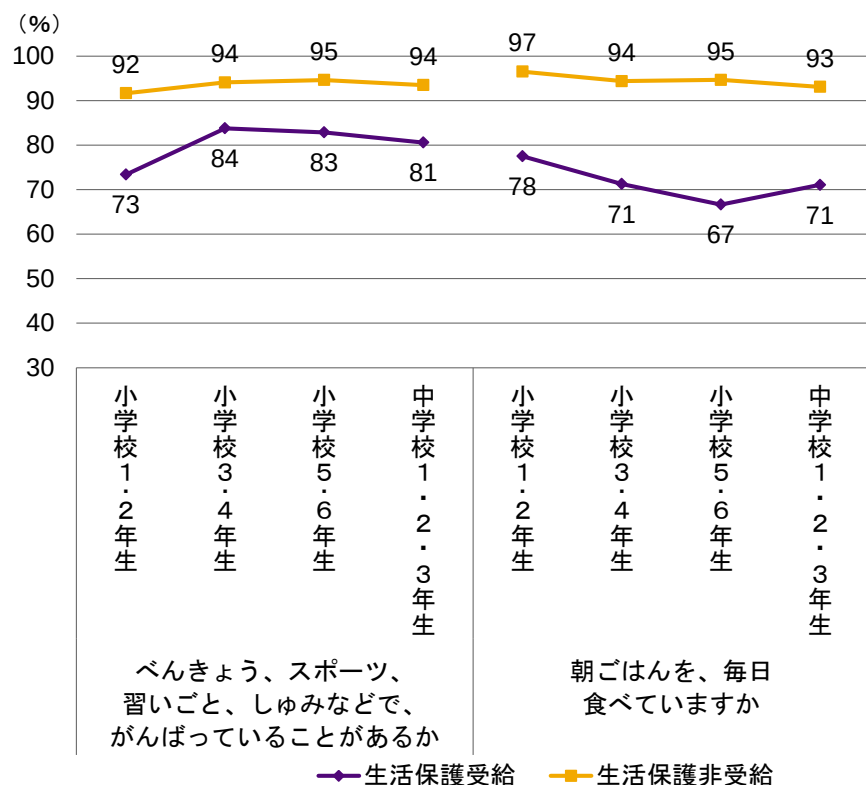
生活保護世帯と経済的に困窮していない世帯の偏差値の推移（国語）



発見2 基本的な生活習慣等は低学年から差が大きい

- 生活保護世帯の場合、小学校低学年の時点から、家の人への相談の可否、がんばっていることの有無、朝食を摂る習慣といった基礎的な項目が、非受給世帯に比べ低水準にある。
- 一方、勉強時間の目安を定めているかや、友達や先生との関係などは、年齢があがるにつれて、両グループの格差が拡大していく。

経済状況別の非認知能力



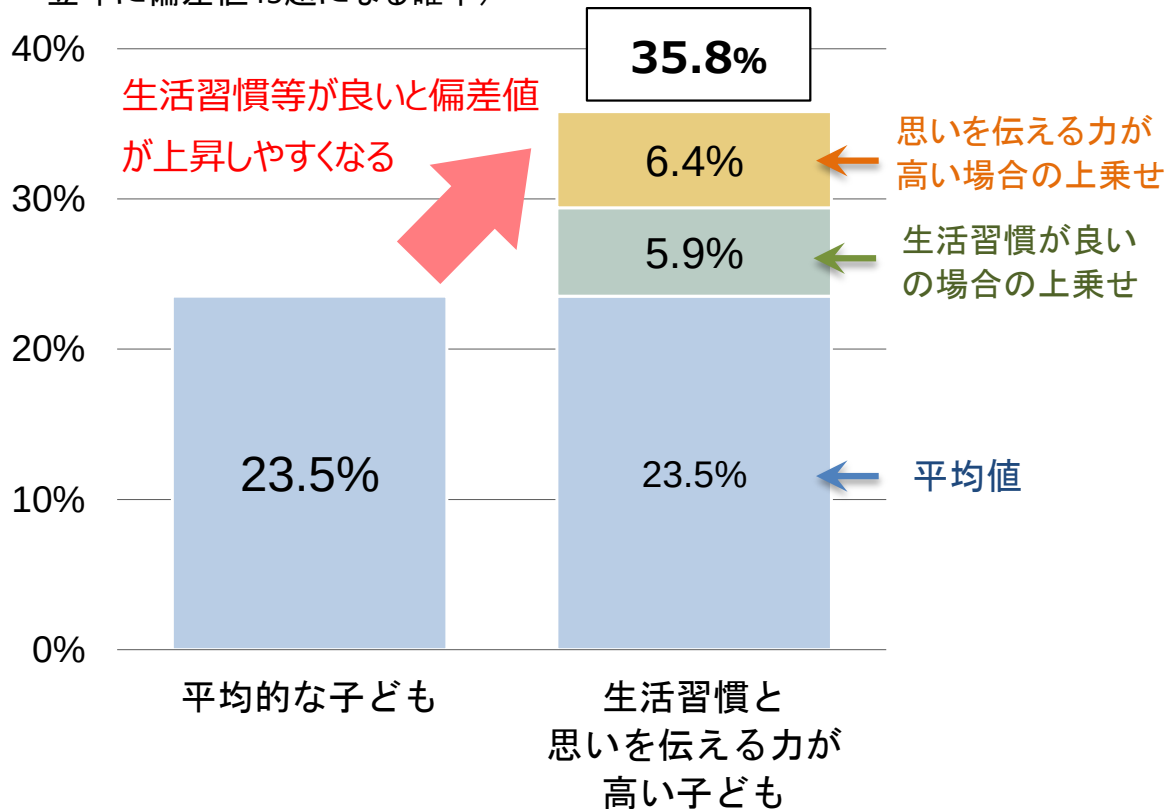
基本的な生活習慣が良いと学力も上がりやすい

- 貧困世帯※で偏差値が45以下だったとしても、生活習慣等が良いと低学力から脱出できる確率が上昇する。

※ここでは生活保護世帯、就学援助世帯、児童扶養手当世帯を指す。

貧困世帯における学力の高い子どもと低い子どもの非認知能力

(貧困状態で偏差値が45以下だった子どもが、翌年に偏差値45超になる確率)



国内自治体における実践例：

③葉山町きれいな資源ステーション協働プロジェクト

神奈川県葉山町でのごみ分別促進施策の実証

実証実験に至る背景

- 神奈川県葉山町（人口約3万人、1万4千世帯）は、「ごみ半減」を目標に掲げ、住民の分別徹底に取り組んでいた。
- しかし、住民が資源物を排出する「資源ステーション」（475ヶ所）では、分別ルール違反・ポイ捨て等の放置ごみが横行し、景観の悪化や近所トラブルを引き起こしていた。
- 放置ごみの原因や効果のある対策は、町役場担当者、住民、議員の間で諸説紛々、役場の対応は、効果の不明な注意喚起の看板を作成し、住民からの要望を受けて提供することに終始していた。

問題の状況・誠しやかにささやかれる原因

効果がわからないから予算取りもできない
（担当の声）

隣の市の人が捨てている
（住民の声）

アパートに住む学生のマナーが悪い
（住民の声）

役場の説明会が足りない
（住民の声）

大量の放置ごみが残された資源ステーション

効果が不明なまま継続される対策



開



住民協働×RCTによるきれいな資源ステーション協働プロジェクトの開始

- 資源ステーションを町と共同で管理している町内会・自治会と協働プロジェクトを2015年9月から開始
- エビデンスに基づく対話と協働で、効果的な対策の検討を行った

Step 1. 現状把握 (2015年11月)

資源ステーションの事前モニタリングを実施し現状を把握

Step 2. 対策検討ワークショップ (2015年12月～2016年3月)

事前モニタリング結果をもとに、ワークショップで効果的な対策を検討

Step 3. 対策の効果検証 (RCT) (2016年5月～6月)

選定された対策について、RCT手法を用いた効果評価を実施

Step 4. 町全体に展開する 対策の検討 (2018年8月以降)

ワークショップで、効果検証の結果を共有し、今後の対策を検討

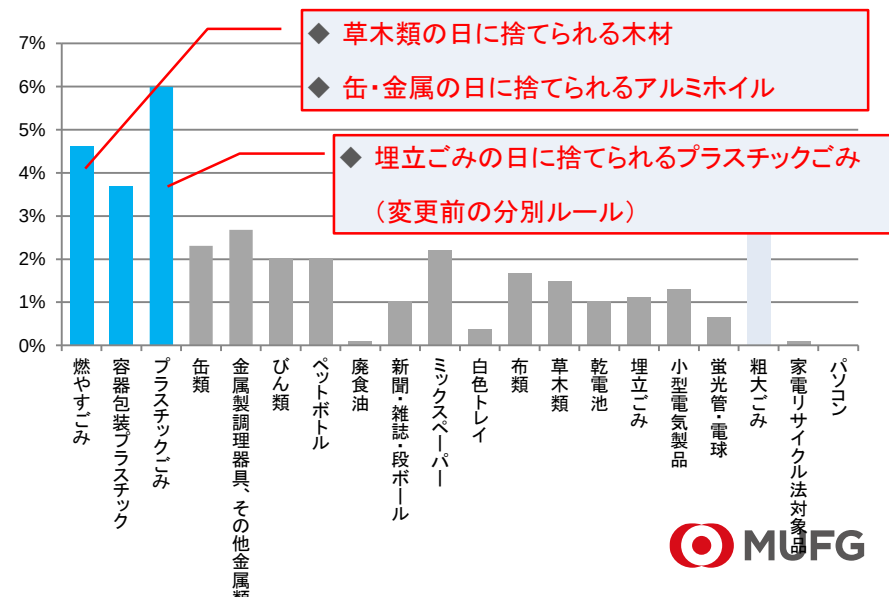
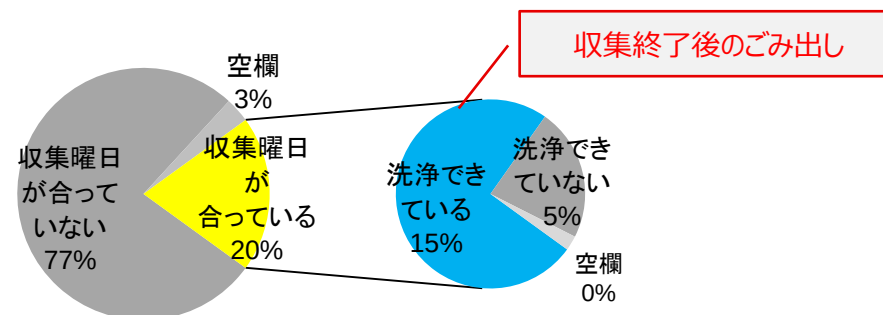
現状のエビデンス共有→「思い込み」に基づく議論の脱却

- 明らかにポイ捨てとわかるごみは少なく、多くが近隣住民が捨てたごみであった。
- 分別ルールについて、「**住民が間違う・勘違いしやすいパターン**」が明らかになった。
- 分別はあっているのに放置されるごみ = **収集終了後に排出しているごみが15%**もあった。

モニタリングシート

A 欄 (基本情報)					B 欄 (ごみの状況)						
No.	日付	確認 時間	収集 品目	記入者 氏名	ごみ袋に入 っているか はい:① いいえ:②	ごみの種類 (中身を記入)	戸別収集・ 粗大ごみか はい:① いいえ:②	分別・洗浄 が出来てい るか はい:① いいえ:②	収集曜日は 合っているか はい:① いいえ:②	ポイ捨てか どうか はい:① いいえ:②	メモ
1	11/19	12:00	草木類	沼田穂花	②	絵具缶・ア(多数) 多数(中味入未封) アルミ缶(アルミ製品) 缶蓋)多数 アルミ缶(中味入未封)×2 その他金属(1リットル蓋の79個) プラスチック製品他	①,②	②	①② 時間?	②	11/19 シール貼付なし 11/20 10:00 町内会に連絡 11/20 16:30 町内会に連絡 11/20 18:00 整理済
2	11/25	14:30	草木	〃	なし						
3	11/26	12:50	草木類	〃	②	段ボール 紙パック? (後とれし) 紐で縛ってある紙パック横に入れた	②	②	① 時間?	②	11/26 シール貼付なし 11/27 10:00 町内会に連絡 11/29 18:00 整理済
4	12/2	14:10	埋立ごみ 草木	〃	②	ポット(金属製) 金属製品(?)	②	②	②	②	12/3 その他金属 他整理済

放置ごみの発生原因の分析



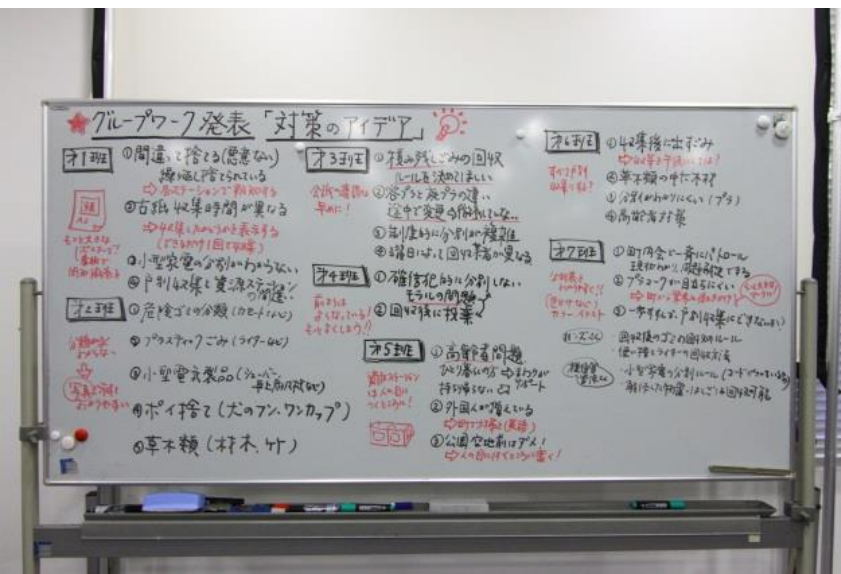
職員、町内会の間で現状認識の共有 = 議論の土台ができ、問題への関心が高まった

ワークショップを開催し対策を検討

- ワークショップを3回開催
- 毎回約40人ほどが参加して熱い議論
- 毎回違うメンバーで多角的に検討
- 毎回グループ発表
- 対策決定する時には投票を行った



2つの対策を決定



1. 「草木類」の名称を
変更する



誤って木材を出してしまうこと
がないような、わかりやすい
名称に変更する

2. 分別間違いの多いご
みに特化したチラシをつくる



「アルミ箔」「プラごみ」「木材」
等の間違いが多いごみ2・3
種類について、正しい出し方
をチラシにして配布またはス
テーションに掲示

実施する対策

3. わかりやすいパンフレッ
トをつくる



住民目線に立った内容・名
称・表現を用いて、ごみの出
し方パンフレットを作成・配布
する

4. 「危険ごみ」の分別カ
テゴリをつくる



ライターやガスボンベは、分別
に迷うことが多いうえ回収に危
険が伴うことから新しい分別カ
テゴリを設ける

5. 資源ステーションの場
所を移動する



空き地や公園沿いのステー
ションを人家前等の人目のつく
場所に移動する

6. ルール違反ごみの
「取り残し」を廃止する



ルール違反ごみもステーショ
ンに取り残さずに回収する。
(ごみが散乱しているために、
新たに別のごみが捨てられる
ことを防ぐ)

7. ごみの種類による収
集時間差をなくす



現状ではごみの種類によって
異なっている回収時間を、同
時にすべて回収するように変
更する。

8. 収集終了を知らせる
看板を改善する



現状のラミネート看板をプラ
スチック板の看板に変更する

実施する対策

9. 収集開始時間を午
後にする



収集開始時間を13時から
に変更する

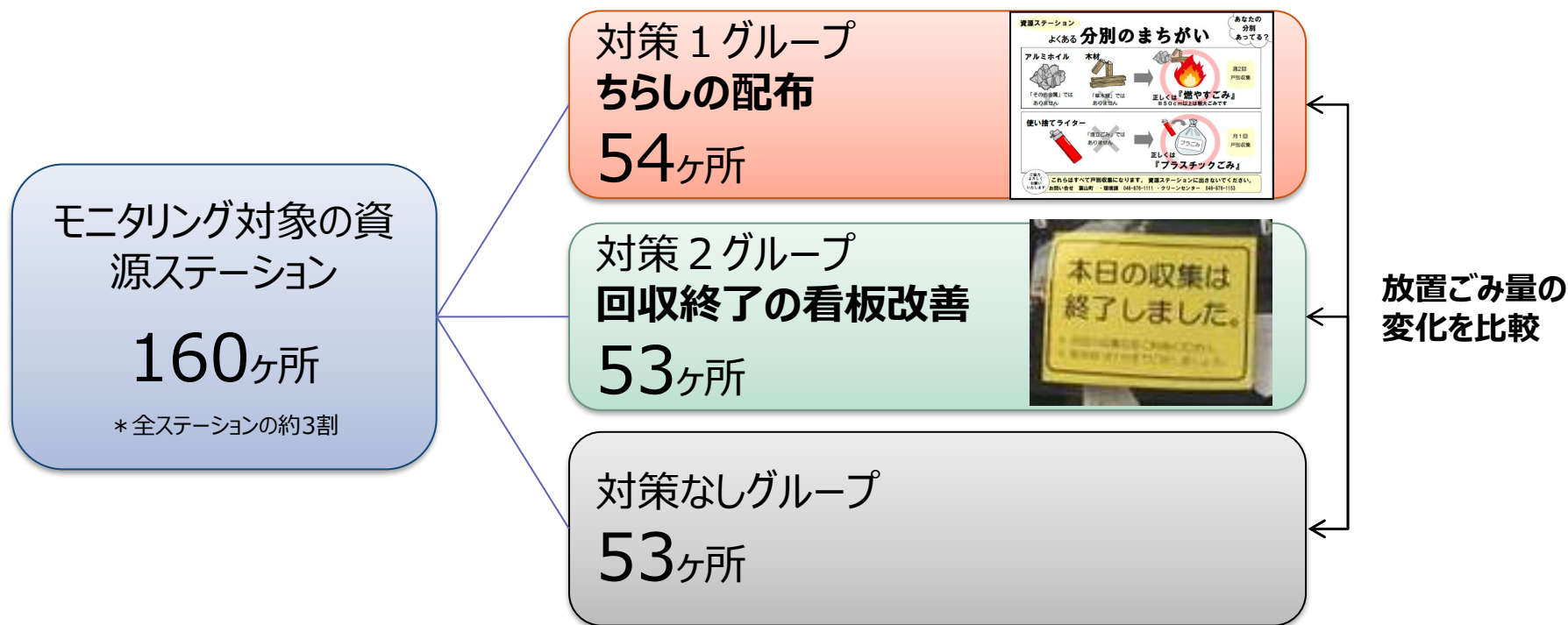
10. 町内会一斉パト
ロール



日時を決めて、賛同する町
内会で一斉にパトロールを
行う

対策を「行わない」ステーションを設けて効果を検証（RCT）

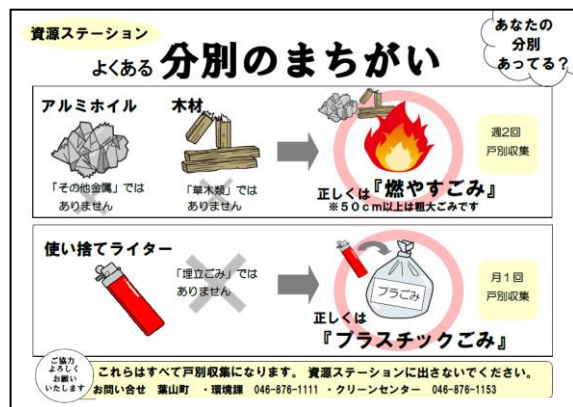
- 対策を実施するステーションをランダムに抽出し、対策を実施しないステーションと同時期に比較。
- チラシの配布は、対象ステーションの周辺世帯にのみ行った。
 - 従来の実証的な取組は、協力の得られやすい組織の管轄下や、対策のしやすい地域・場所で行われることが多く、成果が出ても属人的・地域的な影響が排除できない（＝横展開が難しい）という課題があった。また、「景気が下向きだからごみが減った」等のように、対策の影響か、対策以外の要因が影響しているのかの区別がつかなかったが、RCTによりこれらの課題をクリアできた。



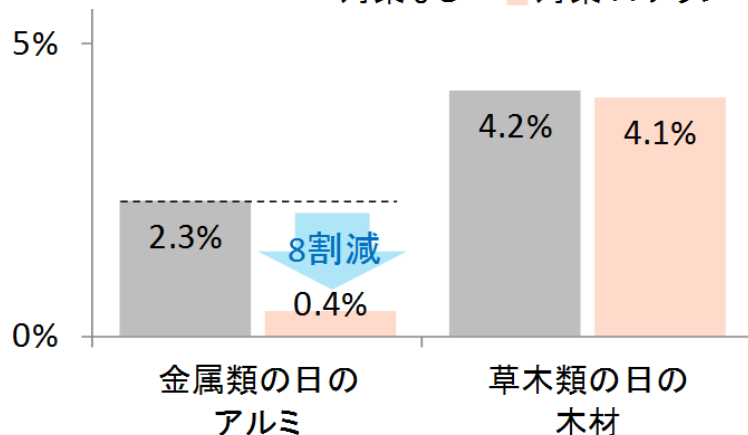
ちらし配布の効果

- ちらしの配布は、ちらしに記載した特定のごみの放置ごみ発生率の削減に大きな効果を発揮した。
- 実験開始前に配布したちらしの効果は徐々に弱まっていき、効果は持続しなかったが、収集日直前に配布したちらしは、削減効果が大きかった。ごみの種類を絞り、直前に配布することが効果的と考えられる。

実験開始前に配布



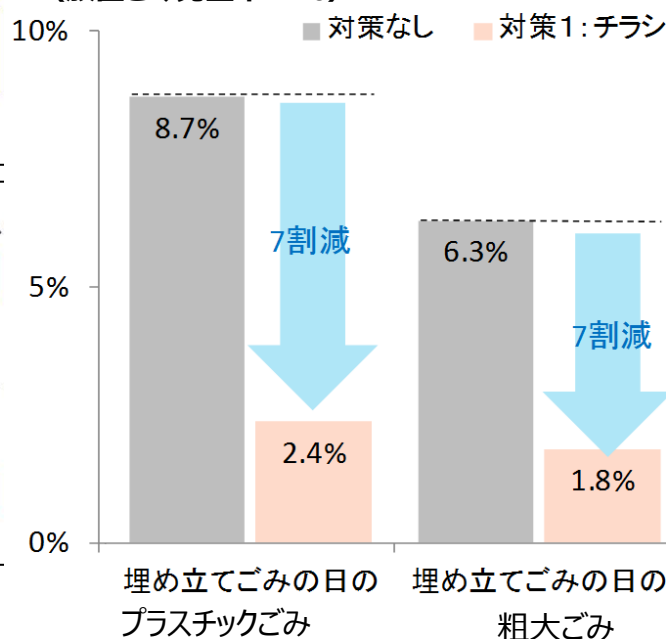
(放置ごみ発生率：%) 対策なし 対策1：チラシ



収集日直前に配布



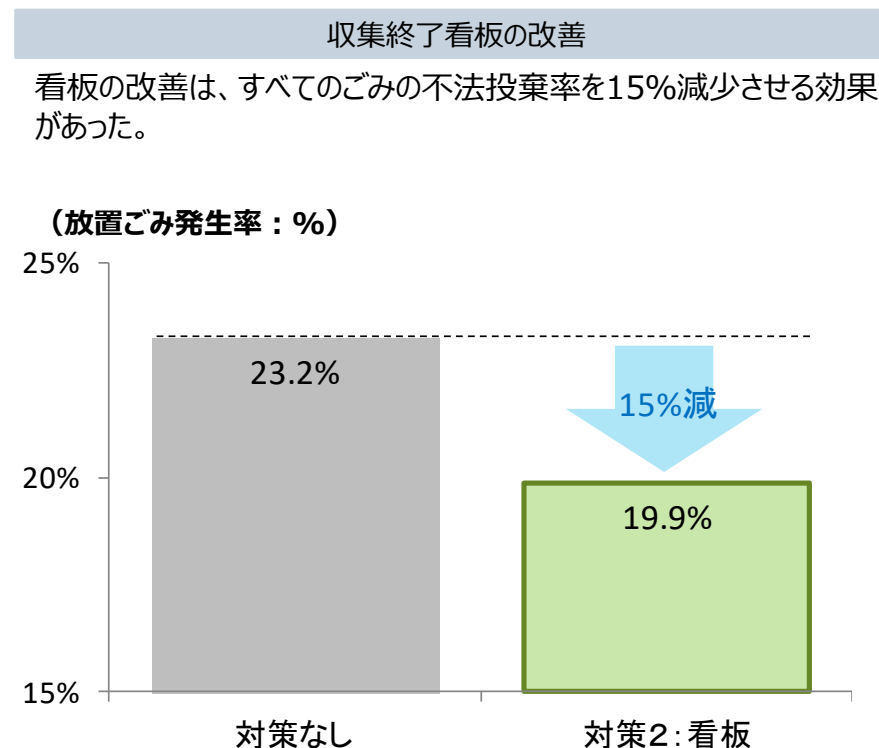
(放置ごみ発生率：%)



* 電気コードを利用して使用する電化製品のみを抽出

回収終了の看板改善の効果

- 看板の改善は、収集日の度に運用されることから、すべての種類のごみへの効果が期待でき、放置ごみ発生率を15%減らせた。
- また、その効果は調査期間の後半においても持続力があった。



回収終了の看板改善の効果

- **約230万円の予算を確保**し、町内の490カ所において効果が認められた「収集終了の看板」を設置。
- 住民協働型のEBPMであったため、**プロジェクト終了後に町内会連合会内で美化部会が立ち上がり、住民協働の機運がさらに高まっている。**

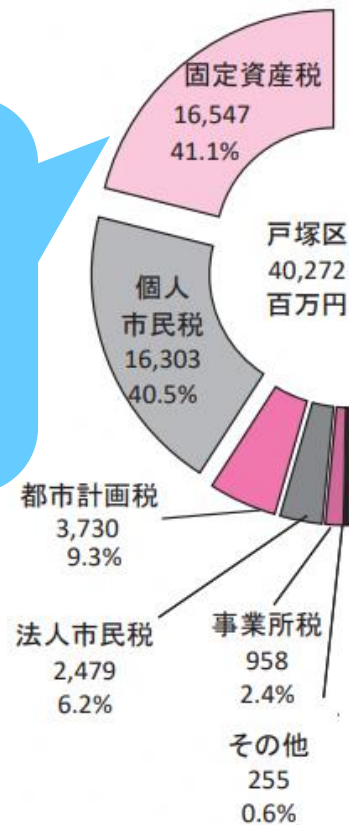


国内自治体における実践例：

④固定資産税の口座振替

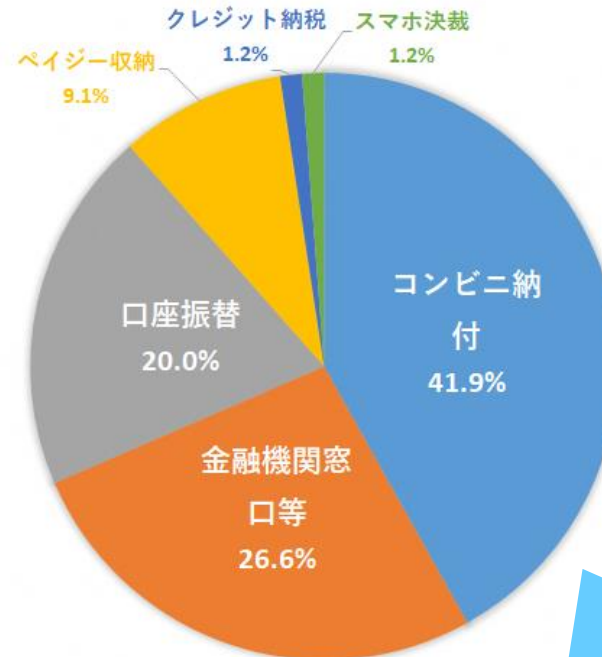
背景

戸塚区の市税収入
(令和元年度：百万円)



横浜市戸塚区において、固定資産税は市税収入の約4割を占める最大の税目。

横浜市税の
納付手段別利用状況



コンビニ納付や金融機関窓口等による納付が半分以上を占めており、納付漏れが発生。

(出所) データで見る戸塚区～区勢統計要覧2021～

(出所) 横浜市 財政局 令和3年度 予算概要

横浜市戸塚区税務課では、**安心・便利で確実に納期内に納付できる口座振替**による固定資産税納付を進めている。

勧奨業務として、固定資産税が新規取得者に対して「**市税口座振替の案内チラシ**」をDM発送。

令和元年度は2,281人にダイレクトメールを発送し、申し込みは142人。

申込率：**約6.2%**

ナッジを活用し、
申込率を高められないか？

ナッジとは？

ナッジとは？

- もととの意味は「そっと後押しする」こと。
- 人間の性質に配慮して、より良い選択を促すことを意味する。

伝統的な政策手段

補助金

税制

規制・ルール



ナッジ

- 個人の意思決定の自由を尊重しながら
- 少ない財政コストで
- 社会的により良い選択を促すことができる

ナッジの具体例



たばこのポイ捨てが激減

(出所)

<https://www.brandingmag.com/2015/09/17/ronaldo-messi-vote-cigarette-butt-ingenuous-campaign-stop-people-littering/>

効果的なナッジのフレームワーク

- 英国のBehavioural Insights Teamはナッジをつくる際の「EAST」というフレームワークを提唱している。
- ナッジ作成時のチェックリストとして活用可能。

行動変容要因 (フレームワーク)	介入（ナッジ）の設計方法
E asy (簡単に)	■ デフォルト（初期設定）を利用する ■ 行動にあたっての“面倒な要素”を減らす ■ メッセージを簡素にする
A tttractive (魅力的に)	■ 関心をひく ■ インセンティブ設計
S ocial (社会的に)	■ 社会的規範を提示する ■ ネットワークの力を利用する ■ 周囲に公言するよう誘導する
T imely (タイムリーに)	■ 最も受け入れられやすい時期に介入する ■ 現在バイアス（短期的なコスト・メリット）を考慮する ■ 対処方針を事前に計画する

(出所) Behavioural Insights Team “Four simple ways to apply behavioural insights”

ナッジの知見を活用してチラシを再デザイン

【通常版の案内チラシ】

便利・安心・確実!!

市税の口座振替も簡単!!

●市民税・

★言葉はシンプルに!

★真に必要な情報に限定

★動作指示は具体的かつ明確に!

次の3つの方法からお申し込みが可能です。

① 郵送でのお申込み
記入例を参照の上、同封の「横浜市税口座振替依頼書・自動払込利用申込書」に必要事項を記入し、通帳の届出印を押してください。
⇒必要事項を記入後、同封の返信用封筒にて郵送してください(この用紙は郵送専用です。金融機関の窓口では御利用いただけません)。
※複数物件で口座振替を希望の方は、同封の依頼書をコピー、又は横浜市のホームページから依頼書をダウンロードして御利用ください。依頼書をダウンロードする場合は、横浜市ホームページ上の検索窓から「横浜市税 口座振替」と入力し、検索ボタンをクリックしてください。

② 金融機関窓口でのお申込み
横浜市内の金融機関に、複写式のお申し込み用紙を備え付けてあります。
⇒必要事項を記入後、直接窓口へ提出してください。
お手続きに必要なもの・・・ *通帳 *届出印鑑 *納税通知書

③ キャッシュカードを利用した区役所税務課窓口でのお申込み(バイジー口座振替)
各区役所税務課窓口にて、キャッシュカードのみで口座振替のお申し込みが可能です(届出印鑑は不要です)。
※対応金融機関は、横浜銀行、三井住友銀行、川崎信用金庫、横浜信用金庫、横浜信用金庫のいずれかです。
お申し込みは、各区役所税務課窓口にてお申し込みください。

※本年度の税額もお知らせいたします。

※既に口座振替のお申し込みをなさった方は行き違いですので御容赦ください。

お問合せ先：財政局納税管理課口座担当
電話 045 (671) 3747

【ナッジ版の案内チラシ】

延滞金のリスクを減らしましょう!

固定資産税は
口座振替で
確実に納期内
納付しましょう

口座振替なら
店舗に行く必要はなく
新型コロナウイルスの
予防にもなります

口座振替のお申し込みは簡単!
次の3ステップだけで完了します

申込書に必要
事項を記入



通帳届出印を
押印



返信用封筒に
入れて返送



11月10日までにお申し込みいただければ
固定資産税第3期の納付に間に合います!

所有者コードの同封

【通常版の宛名（所有者コード無し）】

★口座振替申請書に必要な
所有者コードを同封。
探す手間を省くとともに、
自分仕様の体裁に！

口座振替をご利用の

税金の種類	固定資産税・都市計画税
所有者コード	納税通知書をご確認ください。

※ この案内は令和2年8月19日現在、本市にて確認可能な情報で作成しております。
既にお申込みいただいている場合は、行き違いですのでご容赦ください。

【ナッジ版の宛名（所有者コードあり）】

〒000-0000
神奈川県横浜市 XX 123-45

山田 太郎 様

【お問い合わせ先】
〒231-8313
横浜市中区真砂町2-2-2
横浜市財政局・納税管理課口座振替当
電 話 045-671-3747

固定資産税の口座振替納税のご案内

横浜市では、固定資産税の納付について、便利で納め忘れの少ない口座振替のご利用をおすすめしています。口座振替のお申込みをご希望の方は同封の「横浜市市税口座振替依頼書」に必要事項をご記入・ご捺印のうえ、返信用封筒でご返送ください。

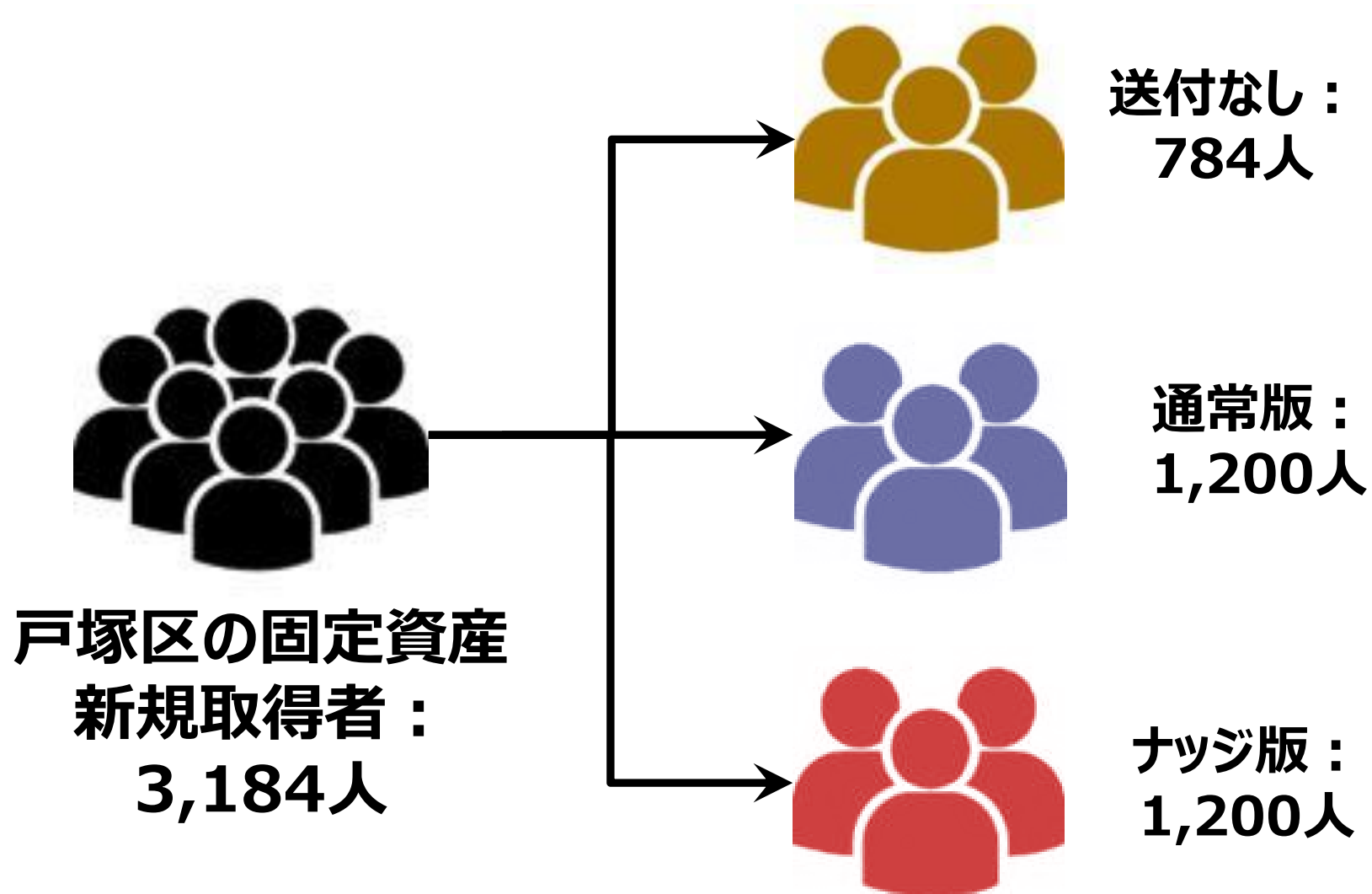
口座振替がご利用可能な固定資産税情報

税金の種類	固定資産税・都市計画税
所有者コード	90-XXXXXXX

※ 上記の所有者コードは口座振替のお申込みの際に同封の依頼書（申込書）に記入いただく番号です。

※ この案内は令和2年8月19日現在、本市にて確認可能な情報で作成しております。
既にお申込みいただいている場合は、行き違いですのでご容赦ください。

グループ分け



新しいチラシの効果

(口座振替申込率)

20%

15%

10%

5%

0%

令和元年度

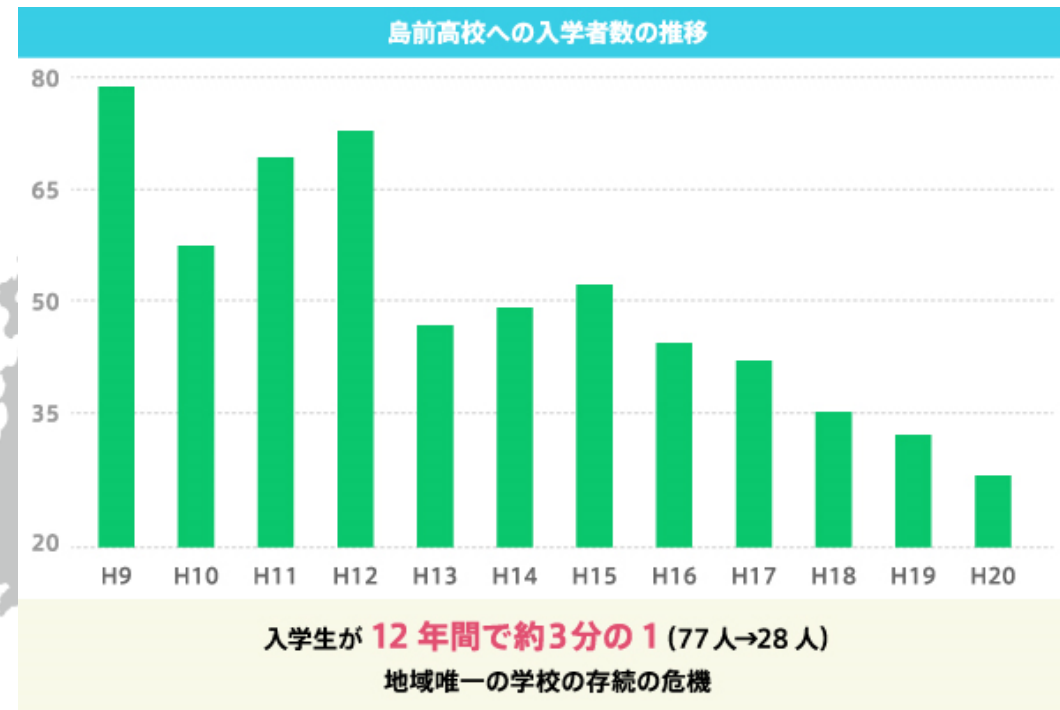
国内自治体における実践例：

⑤高校魅力化の効果分析

島根県海士町・隠岐島前高校 地域・教育魅力化



(出所) 隠岐島前高校ホームページ



(出所) 隠岐島前教育魅力化プロジェクトホームページ

島前高校魅力化プロジェクト

- ① 地域を学ぶ「地域学」・キャリア教育「夢探究」など独自のカリキュラム編成
- ② 島留学制度…島外からの生徒を積極的に受け入れ。寮費補助・里帰り費用一部負担・島親制度など
- ③ 公立塾「隠岐國学習センター」設立
「自立学習」「夢ゼミ」を主軸とした高校連携塾

(出所) 大辻雄介氏 島根県情報化戦略会議資料

https://www.pref.shimane.lg.jp/life/information/joho/johoka/josys/shimane_chiiki_joho_senryaku/kaigi_2.data/01_kyouiku.pdf

移住増加効果の推計方法：合成コントロール法

■ 合成コントロール法の基本的な考え方

- 取組非実施地域のデータを合成することによって、取組実施地域が取り組みを行わなかった場合の仮想的な状況を推計し、取組の効果を測定する方法。
- 具体的なイメージを示したものが右下図。

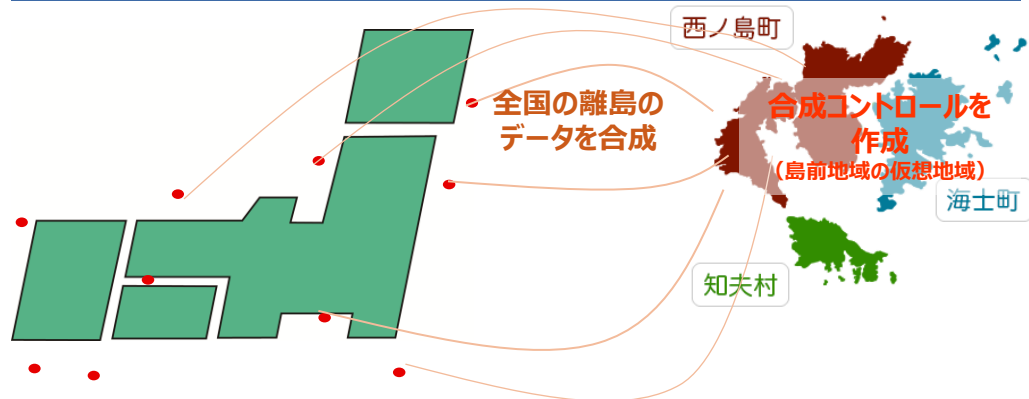
■ 非実施地域の選定方法

- 高校魅力化の非実施地域としては、島しょ部の市町村を用いた。
- 分析対象市町村は右下表の通り。

分析対象市町村一覧(2017年データ)

都道府県	市町村	総人口	65歳以上人口	高齢化率	都道府県	市町村	総人口	65歳以上人口	高齢化率
北海道	礼文町	2,607	909	34.9%	鹿児島県	瀬戸内町	9,121	3,213	35.2%
北海道	利尻町	2,146	850	39.6%	鹿児島県	龍郷町	6,034	1,954	32.4%
北海道	利尻富士町	2,635	978	37.1%	鹿児島県	喜界町	7,316	2,725	37.2%
北海道	奥尻町	2,789	1,040	37.3%	鹿児島県	徳之島町	11,236	3,286	29.2%
東京都	大島町	7,937	2,911	36.7%	鹿児島県	天城町	6,148	2,096	34.1%
東京都	利島村	314	78	24.8%	鹿児島県	伊仙町	6,898	2,408	34.9%
東京都	新島村	2,743	1,070	39.0%	鹿児島県	和泊町	6,745	2,196	32.6%
東京都	神津島村	1,875	548	29.2%	鹿児島県	知名町	6,157	2,056	33.4%
東京都	三宅村	2,541	994	39.1%	鹿児島県	与論町	5,330	1,686	31.6%
東京都	御蔵島村	302	55	18.2%	沖縄県	伊平屋村	1,256	335	26.7%
東京都	八丈町	7,602	2,896	38.1%	沖縄県	伊是名村	1,496	432	28.9%
東京都	小笠原村	2,568	391	15.2%	沖縄県	伊江村	4,604	1,397	30.3%
新潟県	粟島浦村	353	164	46.5%	沖縄県	粟国村	720	268	37.2%
広島県	大崎上島町	7,717	3,695	47.9%	沖縄県	渡名喜村	383	155	40.5%
香川県	小豆島町	15,109	6,146	40.7%	沖縄県	座間味村	925	210	22.7%
香川県	土庄町	14,415	5,669	39.3%	沖縄県	渡嘉敷村	686	156	22.7%
香川県	直島町	3,138	1,106	35.2%	沖縄県	久米島町	8,052	2,219	27.6%
愛媛県	上島町	6,895	3,171	46.0%	沖縄県	北大東村	576	120	20.8%
長崎県	小値賀町	2,568	1,197	46.6%	沖縄県	南大東村	1,247	285	22.9%
長崎県	新上五島町	20,121	7,659	38.1%	沖縄県	宮古島市	54,083	13,334	24.7%
鹿児島県	長島町	10,743	3,657	34.0%	沖縄県	多良間村	1,165	342	29.4%
鹿児島県	中種子町	8,258	3,009	36.4%	沖縄県	石垣市	48,943	9,632	19.7%
鹿児島県	南種子町	5,754	1,977	34.4%	沖縄県	竹富町	4,218	910	21.6%
鹿児島県	屋久島町	12,876	4,153	32.3%	沖縄県	与那国町	1,697	349	20.6%
鹿児島県	三島村	375	115	30.7%	島根県	隠岐の島町	14,618	5,656	38.7%
鹿児島県	十島村	718	208	29.0%	島根県	海士町	2,294	927	40.4%
鹿児島県	大和村	1,541	600	38.9%	島根県	西ノ島町	2,908	1,274	43.8%
鹿児島県	奄美市	44,143	12,891	29.2%	島根県	知夫村	602	284	47.2%
鹿児島県	宇検村	1,757	701	39.9%					

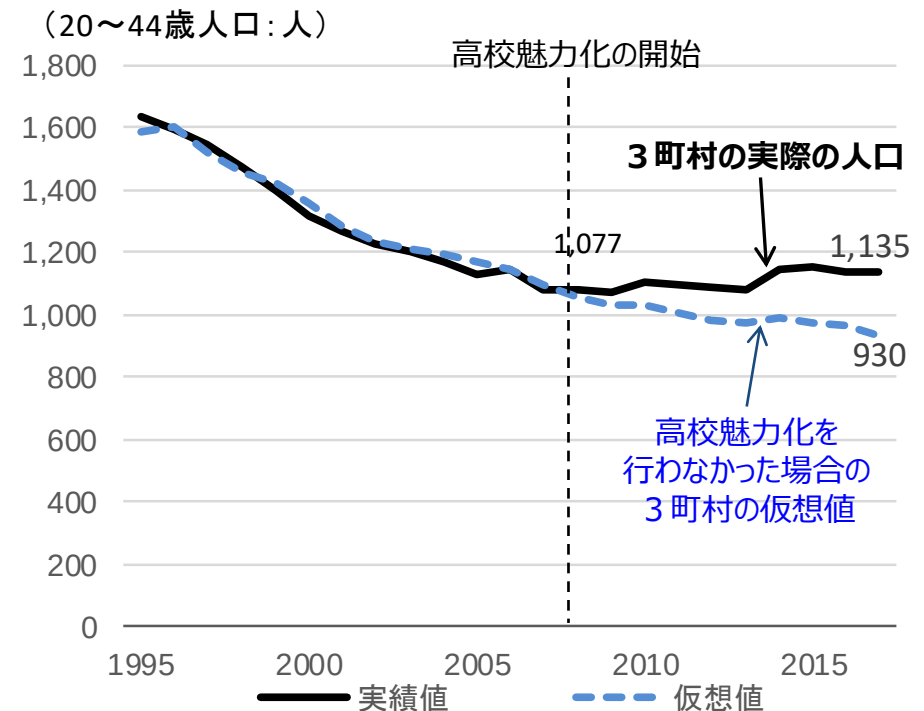
合成コントロール法のイメージ



高校魅力化による人口への影響

- 右図は、島根県海士町の隠岐島前高校で行われた高校魅力化の取り組みによって、UIターンや地域に残る人口がどの程度増加したのかを、合成コントロール法によって分析した結果。
- 2008年以降3町村の人口は横ばいから増加に転じているが、高校魅力化を行わなかった場合、930人まで減少していたと考えられる。
- 高校魅力化によって人口が200人程度増加したと考えられる。

合成コントロール法の分析例：島根県海士町の学校魅力化による人口への影響（海士町・西ノ島町・知夫村の人口）



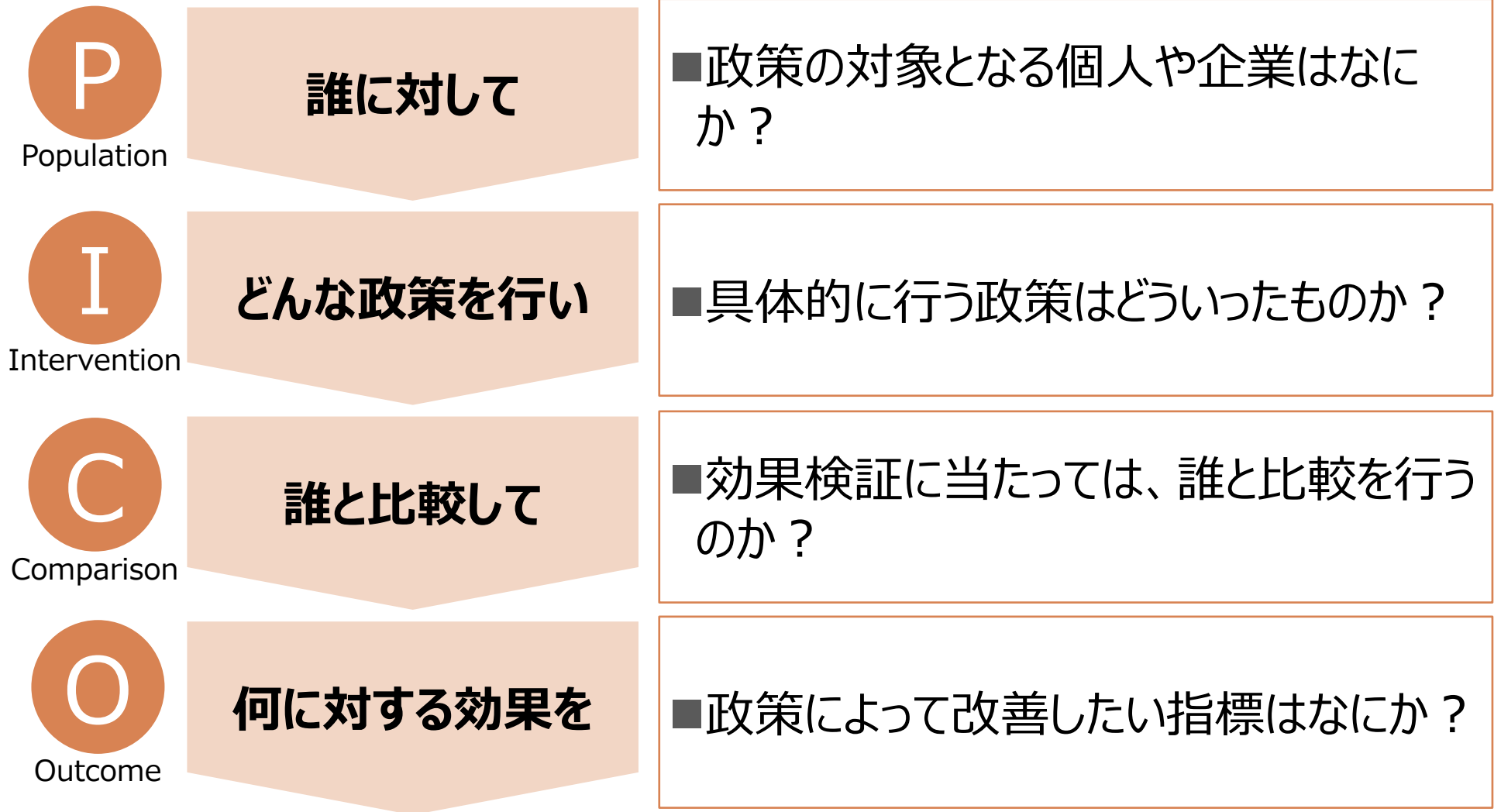
質問

ワーク

ワークの流れ

- Zoomのブレイクアウトセッションを用いてグループワークを実施します。
- エビデンスを知りたい政策テーマについて、どのような効果を知りたいのかを考えて頂きます。
- 宿題として、どのような政策の効果を知りたいか、PICOの枠組みで考え、個人ワークシートに記載頂きました。
※パワーポイントのワークシートにご記載ください。
※複数の政策を検討して頂いてもかまいません。
- 考えて頂いたものをグループごと共有し、意見交換してください。（10分）
- 何人かの方には、作成した頂いたPICOを発表して頂きます。（10分）
※PPTファイルの画面共有でも、印刷した紙を画面に映して頂いてもかまいません。

エビデンスを明らかにするための要素：PICO



ワークシートの記載例

誰に対して？ (Population)	どんな取り組みを？ (Intervention)	誰と比較して？ (Comparison)	何に対する効果？ (Outcome)
横浜市戸塚区 在住の固定資産 新規取得者	ナッジを加味した チラシの送付	固定資産 新規取得者のうち チラシ非送付者	口座振替申込率

グループワーク

(10分)

発表

(10分)

まとめ

まとめ

- 科学的な手法を用いて施策の効果を検証するEBPMが国内外で急速に進展してきており、さまざまな政策分野やセクターにおいて日本でも徐々に浸透していくと考えられる。
- 自治体で推進するに当たっては、まずPICOによってこういったエビデンスが欲しいのかを明らかにすることが有用。
- そのうえで、①現状（広義のエビデンス）を把握するとともに、施策効果のエビデンス（狭義のエビデンス）については①つくる、②つかう、という2ステップごとに以下のような点を踏まえるのが重要。

①現状把握

- 現状を把握するだけで、施策のターゲットの絞り込みや、仮説構築に関する議論が一気に建設的になる。（広島県・箕面市・葉山町）
- 行政データの統合は、ターゲットの特定、現状の把握、効果の測定、といういずれの面から有益。（箕面市・横浜市の例）

まとめ

①つくる

- ロジックモデルづくり等を通じて、施策のアウトプットを明確化することが重要。（広島県の例）
- 効果測定という側面では、RCTができるのがもっとも望ましい。（葉山町・横浜市の例）
- しかし、実務を踏まえて、エビデンスのレベルを少し下げてでも効果検証できるのであれば十分に有益。（海士町の例）

②つかう

- 既存のエビデンスがあるのであれば、新たにエビデンスをつくらなくても、それを使うだけでもEBPMは進められる。（広島県・横浜市の例）
- 「エビデンスだけ」に基づいて意思決定する必要はなく、エビデンスはあくまでも判断材料のひとつであると認識することが肝要。（広島県の例）