

第2期「地方版総合戦略」策定の現状と課題の調査結果

[アンケート形式]

1 調査目的

全国自治体を対象に、以下の2点の現状を把握することを目的として行った。

1点目は各自治体における第2期「地方版総合戦略」の策定の状況と内容について、現状を明らかにすること。2点目は、各自治体における政策立案に関わる人材の育成について、どのような取り組みを行い、どのような課題意識を持っているかを明らかにすることである。

2 調査の内容

- ・調査名称：第2期「地方版総合戦略」策定の状況等に関するアンケート調査
- ・調査対象：地方自治体全 1741
- ・配布の方法：郵送法
- ・回収の方法：FAX または WEB 回答フォーム
- ・配布日：2020年2月17日
- ・回収〆切：同3月15日

(検定について)

クロス集計表については、カイ二乗検定を行っており、本報告内では有意な差が認められなかった集計結果にのみ、その注釈を ($P > 0.05$) として記載している。記載のない集計結果については有意水準 5% で認められたものである。

(留意点)

調査結果のデータについて、標本誤差を参考にしてご活用ください。

この調査は全調査にて行ったものであるため、回収数から標本誤差を算出することが可能です。それによる信頼水準 95% の場合の誤差算出結果を記します。

●この表の見方：例えば問2で「第2期地方版総合戦略の策定を令和2年3月までに終える予定である」と回答した自治体は 56.6% であった。(n=710) この場合、以下の表でいうと 40% (または 60%) の欄が最も近く、標本誤差が ±2.93% となる。したがって、同回答を全自治体が回答した場合の誤差は、57.0% ± 2.93% の範囲で回答する確率が 95% であるとみることができます。(すなわち、59.34% から 53.67% の範囲で回答される確率が 95% であるということ)

ただし、各地域の地域の特徴はここには反映されないため、次頁の「都道府県別回収率」と「市町村別回収率」にもご留意ください。

[本アンケートの標本誤差]

回答比率	10% (または90%)	20% (または80%)	30% (または70%)	40% (または60%)	50%
回答自治体数 (710)	±1.79	±2.39	±2.74	±2.93	±2.99

回収状況

・全回収数 710 票 (回収率 40.8%)

・都道府県別回収率

都道府県名	都道府県別の 実際の自治体		アンケート回収		差	都道府県内 回収率(%)
	数	割合 (%)	回収数	回収割合 (%)		
01 北海道	179	10.3	81	11.4	1.1	44.7
02 青森県	40	2.3	21	3.0	0.7	52.5
03 岩手県	33	1.9	18	2.5	0.6	48.5
04 宮城県	35	2.0	17	2.4	0.4	48.6
05 秋田県	25	1.4	13	1.8	0.4	52.0
06 山形県	35	2.0	22	3.1	1.1	62.9
07 福島県	59	3.4	23	3.2	-0.1	37.3
08 茨城県	44	2.5	24	3.4	0.9	54.5
09 栃木県	25	1.4	14	2.0	0.5	56.0
10 群馬県	35	2.0	10	1.4	-0.6	28.6
11 埼玉県	63	3.6	22	3.1	-0.5	33.3
12 千葉県	54	3.1	22	3.1	-0.0	40.7
13 東京都	62	3.6	20	2.8	-0.7	32.3
14 神奈川県	33	1.9	13	1.8	-0.1	39.4
15 新潟県	30	1.7	14	2.0	0.2	46.7
16 富山県	15	0.9	5	0.7	-0.2	33.3
17 石川県	19	1.1	7	1.0	-0.1	36.8
18 福井県	17	1.0	9	1.3	0.3	52.9
19 山梨県	27	1.6	8	1.1	-0.4	29.6
20 長野県	77	4.4	27	3.8	-0.6	35.1
21 岐阜県	42	2.4	16	2.3	-0.2	38.1
22 静岡県	35	2.0	20	2.8	0.8	54.3
23 愛知県	54	3.1	27	3.8	0.7	48.1
24 三重県	29	1.7	10	1.4	-0.3	34.5
25 滋賀県	19	1.1	9	1.3	0.2	47.4
26 京都府	26	1.5	11	1.5	0.1	42.3
27 大阪府	43	2.5	17	2.4	-0.1	39.5
28 兵庫県	41	2.4	19	2.7	0.3	46.3
29 奈良県	39	2.2	14	2.0	-0.3	33.3
30 和歌山	30	1.7	7	1.0	-0.7	23.3
31 鳥取県	19	1.1	5	0.7	-0.4	26.3
32 島根県	19	1.1	4	0.6	-0.5	21.1
33 岡山県	27	1.6	11	1.5	-0.0	40.7
34 広島県	23	1.3	10	1.4	0.1	43.5
35 山口県	19	1.1	7	1.0	-0.1	36.8
36 徳島県	24	1.4	5	0.7	-0.7	20.8
37 香川県	17	1.0	7	1.0	0.0	41.2
38 愛媛県	20	1.1	7	1.0	-0.2	35.0
39 高知県	34	2.0	5	0.7	-1.2	14.7
40 福岡県	60	3.4	20	2.8	-0.6	33.3
41 佐賀県	20	1.1	6	0.8	-0.3	30.0
42 長崎県	21	1.2	12	1.7	0.5	57.1
43 熊本県	45	2.6	21	3.0	0.4	44.4
44 大分県	18	1.0	9	1.3	0.2	50.0
45 宮崎県	26	1.5	11	1.5	0.1	42.3
46 鹿児島	43	2.5	16	2.3	-0.2	34.9
47 沖縄県	41	2.4	14	2.0	-0.4	34.1
全国	1741	100.0	710	100.0	0.0	40.2

差について

今回の調査では母集団の数が明確であるため、最終的に回収された自治体の都道府県別の回収率の差を算出した。
差が多き（プラスあるいはマイナスの数値が大き）場合は、回答結果がやや当該カテゴリーの意見を強く反映していることになる。
今回の回収結果からは、**大きな偏りは見られなかった。**

・市町村別回収率

No.	カテゴリ	実際の自治体		アンケート回収		差
		自治体の数	割合 (%)	回収数	回収割合 (%)	
1	中心市・区 (※1)	131	7.5	71	10.0	2.5
2	市 (上記以外の市)	684	39.3	294	41.4	2.1
3	町	743	42.7	287	40.4	-2.3
4	村	183	10.5	58	8.2	-2.3
	合計	1741	100.0	710	100.0	0.0

(※1) 特別区、県庁所在地、政令指定都市、中核市、移行時特別市

差について

今回の調査では母集団の数が明確であるため、最終的に回収された自治体の市町村区分での回収率の差を算出した。
差が多き（プラスあるいはマイナスの数値が大き）場合は、回答結果がやや当該カテゴリーの意見を強く反映していることになる。
今回の回収結果からは、若干中心市・区と市の回収率が高い傾向ではあるものの、回答結果に影響よ及ぼすほどの**大きな偏りは見られなかった。**

●第2期「地方版総合戦略」の策定状況についてうかがいます。

※策定については、一部のみ改訂も含んでお答えください。

Q2 貴自治体は、令和2年2月現在で、第2期「地方版総合戦略」の策定を終えていますか。
あてはまるものを1つ選んで○をつけてください。(N=710)

- | | | |
|-----------------------------|-------------|--------------------------------|
| 1. 策定を終えて、HP上でも公開している | 2.7% (19) | } 令和元年度中に策定を終える
59.3% (421) |
| 2. 令和2年3月までに終える予定 | 56.6% (402) | |
| 3. 令和2年度中に策定予定 | 28.3% (201) | } 新たな策定をしない
12.3% (88) |
| 4. 新たな策定はせず、第1期「地方版総合戦略」を継続 | 8.0% (57) | |
| 5. 策定の予定はない | 0.1% (1) | |
| →その理由もご記載ください (_____) | | |
| 6. いずれも該当しない | 4.2% (30) | } |
| →その理由もご記載ください (_____) | | |

Q3 貴自治体は、「地方版総合戦略」の評価・策定にあたり、外部委託を行いましたか。あてはまるものをそれぞれ1つ選んで○をつけてください。

(第1期総合戦略の評価部分について) (N=710)

1. ほとんど外部委託した 6.5% (46)
2. 一部を外部委託した 24.9% (177)
3. まったく外部委託しなかった 64.6% (459)
- 無回答 3.9% (28)

(第2期総合戦略の策定部分について) (N=421) (Q2で1, 2, 3と回答した自治体のみ)

1. 第1期よりも外部委託の分量は増えた 1.2% (5) ⇒Q4へ
2. 第1期と同程度外部委託した 18.5% (78)
3. 第1期よりも外部委託の分量は減った 19.0% (80) ⇒Q5へ
4. まったく外部委託しなかった 60.8% (256) ⇒Q5へ
- 無回答 0.4% (2)

Q4 上記Q3の(第2期総合戦略の策定部分について)で「第1期よりも外部委託の分量が増えた」(1.)とお答えの方は、その理由の中で最も大きな理由は何ですか。特にあてはまるものを2つ選んで枠に数字を記入してください。(N=15)

1. 職員の事務量軽減のため 73.1% (11)
2. 所内に業務を遂行できる知識を有する職員が不足していたため 13.3% (2)
3. 外部委託の経験により、職員がスキルアップするため 6.7% (1)
4. 交付金があったため 0% (0)
5. 関連する情報を外部から入手できるため 4.0% (6)
6. 策定方法がわかりにくかったため 0% (0)
7. その他 40.0% (6) → 具体的に (_____)

Q5 上記Q3の（第2期総合戦略の**策定部分について**）で、「第1期よりも外部委託の分量は減った」（3.）、「まったく外部委託しなかった」（4.）とお答えの方は、その理由の中で最も大きな理由は何ですか。**特にあてはまるものを2つ選んで枠に数字を記入してください。**（N=429）

1. 経費の節約のため **63.9% (274)**
2. 職員に評価（あるいは策定）の経験をさせたかったため **11.7% (50)**
3. 職員の仕事であるから **47.8% (205)**
4. 職員で業務を遂行できる知識を有する職員がいたため **11.2% (48)**
5. 策定マニュアルが整備されていたため **12.8% (55)**
6. 国や県のサポートがあったため **3.0% (13)**
7. 外部委託に不安があったため **5.1% (22)**
8. その他 **21.2% (91)** → （具体的に _____） 無回答 **0.9% (4)**

Q6 第2期「地方版総合戦略」の策定（一部改訂も含む）にあたり、何がどの程度困難でしたか。**それぞれについて、あてはまるもの1つに○をつけてください。**（N=421）（Q2で1, 2と回答した自治体のみ）※下段（ ）内数字は回答自治体数、割合は無回答を除いた母数で算出

項目	1. 非常に困難であった	2. やや困難であった	3. あまり困難ではなかった	4. まったく困難ではなかった	無回答
1. 政策策定・実施に必要な情報の収集	8.4% (30)	59.1% (255)	30.8% (124)	1.7% (7)	(5)
2. 第1期の政策を評価すること	10.4% (43)	57.1% (236)	29.9% (124)	2.6% (13)	(5)
3. KPIの設定	23.4% (93)	58.3% (247)	16.8% (68)	1.5% (7)	(5)
4. アウトカムの設定	23.3% (89)	59.6% (256)	15.8% (4)	3.3% (6)	(7)
5. 政策立案の手順	11.8% (42)	57.0% (241)	29.2% (124)	2.1% (9)	(5)
6. 必要な予算	12.4% (52)	31.9% (134)	40.4% (170)	13.3% (58)	(7)
7. 策定に必要な人材	16.6% (64)	47.5% (198)	32.7% (136)	3.2% (16)	(7)
8. 都道府県との役割分担	2.8% (13)	19.2% (78)	60.1% (241)	17.9% (80)	(9)
9. 成果が出るまでに時間がかかる	26.5% (102)	59.9% (250)	11.5% (48)	2.1% (7)	(14)
10. 住民の理解や関心	15.1% (57)	53.2% (225)	28.4% (114)	3.2% (14)	(11)
11. 住民の会議参加や意見聴取	9.9% (39)	43.3% (176)	42.4% (178)	4.4% (18)	(10)
12. 外部有識者の会議参加や意見聴取	6.0% (22)	39.1% (165)	49.6% (206)	5.3% (23)	(5)

Q7 第2期「地方版総合戦略」の策定（一部改訂も含む）にあたり、どのような情報がどの程度入手困難でしたか。それぞれについて、あてはまるもの1つに○をつけてください。

(N=421) (Q2で1, 2と回答した自治体のみ) ※下段()内数字は回答自治体数、割合は無回答を除いた母数で算出

項目	1. 非常に困難であった	2. やや困難であった	3. あまり困難ではなかった	4. まったく困難ではなかった	無回答
1. 将来の予測・見通し	18.4% (70)	59.4% (249)	21.0% (91)	1.1% (6)	(5)
2. 住民意識	11.3% (47)	55.0% (220)	32.6% (141)	1.1% (5)	(8)
3. 他の地域の政策実行状況	7.9% (31)	43.9% (177)	45.0% (188)	3.2% (16)	(9)
4. 他の地域の具体的な事例	6.2% (24)	41.5% (173)	48.9% (200)	3.4% (16)	(8)
5. 政府の政策や方針	5.0% (22)	30.2% (131)	56.9% (226)	7.8% (36)	(6)
6. 都道府県の政策や方針	4.7% (18)	29.7% (130)	57.8% (232)	7.8% (35)	(6)
7. 現状を把握するための統計情報	12.5% (49)	52.9% (223)	33.1% (139)	1.5% (5)	(5)
8. 何が課題か分析するための情報	19.4% (77)	60.1% (256)	19.2% (77)	1.3% (6)	(5)
9. 成果が出ているかどうかの判断材料	23.8% (95)	59.6% (253)	15.1% (61)	1.5% (7)	(5)

Q8 上記Q7の項目の中で、特に必要度の高いものはどれですか。特にあてはまるものを3つ選んで以下の枠に数字を記入してください。(N=421) (Q2で1, 2と回答した自治体のみ)

- 1位 何が課題か分析するための情報 63.4 % (267)
- 2位 将来の予測・見通し 58.9 % (248)
- 3位 成果が出ているかどうかの判断材料 54.2 % (228)
- 4位 現状を把握するための統計情報 48.5 % (204)
- 5位 住民意識 36.8 % (155)
- 6位 政府の政策や方針 18.1 % (76)
- 7位 都道府県の政策や方針 5.7 % (24)
- 8位 他の地域の具体的な事例 3.8 % (16)
- 9位 他の地域の政策実行状況 3.6 % (15)
- 無回答 1.4 % (6)

●貴自治体の第1期「地方版総合戦略」についてうかがいます。

※地方版総合戦略は、各地方公共団体において独自の構成で策定されているものですが、本調査では総務省の調査時の区分に則り、総合戦略における4つの基本目標を10分野に区分しています。

基本目標	分野	代表的なKPI（例示）
しごと	農林水産業	農林水産業従事者、農林水産物販売額、輸出品目数 等
	観光	観光入込客数、観光消費額、外国人観光入込客数 等
	経済産業	企業誘致数、起業・創業数 等
ひと	移住・定住	移住者数、Uターン者数、移住相談件数、移住体験件数 等
	教育・文化・スポーツ	自県内大学進学者数、自県内大学進学率 等
結婚・出産・子育て	結婚・出産	出産者数、合計特殊出生率、平均初婚年齢、既婚率 等
	子ども・子育て	待機児童数、子育て支援センター設置数 等
	まちづくり	空き店舗解消数、空き店舗活用数、空き家解消数 等
まち	交通ネットワーク	コミュニティバス、デマンドタクシー等利用者数、交通量 等
	地域コミュニティ	小さな拠点形成数、地域運営組織形成数、健康寿命 等

Q9 第1期「地方版総合戦略」の政策で成果があがっているものには何がありますか。**それぞれについて、あてはまるもの1つに○をつけてください。** (N=710)

※下段（ ）内数字は回答自治体数、割合は無回答を除いた母数で算出

	項目	1. 成果があがった	2. どちらかという成果があがった	3. どちらともいえない	4. どちらかという成果があがらなかった	5. 成果があがらなかった	無回答
しごと	1. 農林水産業	9.3% (63)	36.3% (247)	40.7% (281)	11.7% (81)	1.9% (13)	(25)
	2. 観光	13.2% (90)	42.3% (295)	31.4% (218)	11.4% (78)	1.8% (13)	(16)
	3. 経済産業	10.5% (73)	38.1% (266)	37.1% (258)	12.8% (89)	1.5% (11)	(13)
ひと	4. 移住・定住	11.2% (76)	37.4% (259)	28.6% (197)	17.5% (121)	5.3% (38)	(19)
	5. 教育・文化・スポーツ	7.5% (53)	34.3% (235)	49.7% (345)	7.5% (52)	1.0% (7)	(18)
結婚・出産	6. 結婚・出産	3.2% (23)	19.6% (138)	43.3% (299)	26.6% (184)	7.0% (50)	(16)
	7. 子ども・子育て	8.6% (60)	45.2% (315)	36.5% (254)	9.0% (63)	0.7% (6)	(12)
まち	8. まちづくり	5.9% (40)	30.7% (214)	50.0% (342)	11.7% (80)	1.8% (12)	(22)
	9. 交通ネットワーク	5.7% (39)	23.1% (156)	55.0% (373)	12.9% (87)	3.3% (22)	(33)
	10. 地域コミュニティ	5.0% (34)	27.8% (194)	56.0% (385)	9.7% (66)	1.5% (10)	(21)

**Q10 第1期「地方版総合戦略」の政策で実施するのに困難が多かったものには何がありますか。
それぞれについて、あてはまるもの1つに○をつけてください。(N=710)**

※下段()内数字は回答自治体数、割合は無回答を除いた母数で算出

	項目	1非常に困難が多かった	2.どちらかという困難があった	3.どちらともいえない	4.どちらかという困難ではなかった	5.まったく困難ではなかった	無回答
しごと	1. 農林水産業	6.3% (42)	41.8% (288)	44.8% (304)	6.5% (44)	0.6% (4)	(28)
	2. 観光	6.0% (42)	40.6% (283)	42.4% (290)	10.3% (70)	0.6% (4)	(21)
	3. 経済産業	8.8% (61)	43.8% (306)	40.2% (276)	6.7% (46)	0.4% (3)	(18)
ひと	4. 移住・定住	14.2% (100)	46.7% (320)	31.7% (215)	7.1% (48)	0.3% (2)	(25)
	5. 教育・文化・スポーツ	3.3% (22)	27.3% (187)	62.1% (425)	7.1% (48)	0.3% (3)	(25)
結婚・出産	6. 結婚・出産	19.1% (135)	45.4% (312)	31.4% (215)	3.7% (25)	0.4% (4)	(19)
	7. 子ども・子育て	7.2% (50)	42.0% (295)	42.9% (294)	7.5% (51)	0.4% (3)	(17)
まち	8. まちづくり	7.7% (53)	40.1% (275)	46.9% (318)	4.6% (31)	0.6% (4)	(29)
	9. 交通ネットワーク	11.4% (76)	39.2% (265)	44.1% (298)	5.0% (34)	0.3% (2)	(35)
	10. 地域コミュニティ	7.3% (49)	38.3% (264)	50.1% (341)	3.9% (27)	0.4% (3)	(26)

●「関係人口」に関する取組み策定状況についてうかがいます。

※策定については、一部のみ改訂も含んでお答えください。

Q11 「関係人口」に関する取組みを、第2期「地方版総合戦略」内で目標設定していますか。
あてはまるもの1つに○をつけてください。

(第2期「地方版総合戦略」の策定がこれからの自治体は、予定でお答えください) (N=710)

1. 目標設定している 42.7 % (303)
2. 目標設定していない 22.8 % (162)
3. 未定 32.7 % (232) 無回答 1.8 % (13)

Q12 上記Q11で「1. 目標設定している」と回答した方は、いくつ策定しましたか。具体的な数字をご記入ください。

→ 策定 平均 2.0、最大値 11、中央値 1

Q13 上記Q11で「1. 目標設定している」と回答した方は、具体的にどの内容の施策を設定しましたか。以下の項目からあてはまるものをすべて選んで○をつけてください。(N=303)

1. 特産品、地域取組みなどを応援する制度(ふるさと納税、クラウドファンディングなど) 48.5 % (147)
(※地域の政策別に応援できる制度のみを指します。単なる返礼品のみをやりとりするふるさと納税の場合は除きます)
2. ファンクラブや応援市民(ふるさと住民票)などの会員組織化 28.7 % (87)
3. 専用の相談窓口の強化(新設も含む) 6.9 % (21)
4. 専用のWEBサイト強化(新設も含む) 10.6 % (32)
5. 暮らしを体験できる民泊、農泊、移住体験など 34.7 % (105)
6. 地域のお仕事体験 12.2 % (37)
7. 移住者との交流体験(移住セミナーなど含む) 21.5 % (65)
8. 地域のイベントやお祭りの運営体験 7.9 % (24)
9. サテライトや副業など企業向け支援制度 14.2 % (43)
10. 会報、ニュースレターなどの発行 4.3 % (13)
11. 関係人口データベースなどの構築 3.6 % (11)
12. 案内役(コンシェルジュ)の設置 5.6 % (17)
13. その他 23.4 % (71) → (具体的に _____)
無回答 2.0 % (6)

<その他、具体的な回答一部抜粋>

—学生合宿、大学連携

—大学との連携、地域おこし協力隊受け入れ

—主に「しごと」に着目し、知識やアイデア、技術を持つ企業—大学等による創発を目的とした交流、研修会を通じた知的交流 など

**Q14 「関係人口」の取組みにあたり、当面の課題・障壁と想定されるものは何でしょうか。特
にあてはまるものを3つ選んで枠に数字を記入してください。 (N=710)**

1. どのような取組みをすればいいかわからない 18.6 % (132)
 2. 財源が乏しい 27.9 % (198)
 3. 所内で担当できる人手が不足している 33.2 % (236)
 4. 具体的な取組みイメージが明確でない 31.7 % (225)
 5. 取組みの成果、効果が明確でない 55.1 % (391)
 6. 取組みの目標を数値設定するのが困難 44.6 % (317)
 7. 「関係人口」の対象者のニーズがわからない 23.8 % (169)
 8. 情報発信の仕方がわからない 3.5 % (25)
 9. 受入れ側の自地域内で主導する団体がない 22.3 % (158)
 10. 住民の理解を得にくい 3.2 % (23)
 11. 住民の参加が難しい 7.9 % (56)
 12. その他 3.1 % (22)
- 無回答 3.8 % (27)

<その他、具体的な回答一部抜粋>

- 東京圏に位置すること
- 交流人口と関係人口の明確な線引きがないため、関係人口を
- 関係人口の数値の取り方
- 地域内の受入体制の自立性
- 手探り中
- 関係部署との連携
- など

●政策立案に関わる人材の育成についてうかがいます。

Q15 現在、以下の研修を行うための制度を設けていますか。以下の項目からあてはまるものをすべて選んで○をつけてください。(N=710)

1. 職員を自治大学校に派遣して行う研修 39.2 % (278)
 2. 職員を市町村職員中央研修所に派遣して行う研修 54.5 % (387)
 3. 職員を JIAM (全国市町村国際文化研修所) に派遣して行う研修 44.2 % (314)
 4. 職員を大学に派遣して行う研修 10.0 % (71)
 5. 職員を民間事業者に派遣して行う研修 18.3 % (130)
 6. 外部派遣研修の制度をもっていない (ほぼ年間実績なし) 14.6 % (104)
 7. 外部派遣研修の制度はないが、必要がある都度対応している (年間実績が数件ある年がある) 18.5 % (131)
- 無回答 3.7 % (26)

Q16 政策立案に携わる職員が必要な知識や能力は、どのようなものだと思いますか。もっともあてはまるもの1つに○をつけてください。(N=710)

1. 自治体事業経営に関する知識や能力 47.5 % (337)
 2. 公会計に関する知識や能力 0.1 % (1)
 3. 民間の活力を活かすための知識や能力 12.4 % (88)
 4. マーケティング戦略に関する知識や能力 7.9 % (56)
 5. 地方創生のための総合プロデュースを行うために必要な知識や能力 28.6 % (203)
 6. どれにもあてはまらない 1.8 % (13) → 具体的に (_____)
- 無回答 1.7 % (12)

Q17 地方創生に資する高度な専門性を持つ人材が新たに必要になった場合、当該人材を確保するための施策として、貴自治体は、現在のどちらを選びますか。(N=710)

A	Aを 選ぶ	どちらと も 言えない	Bを 選ぶ	B
自治体の外部から採用する。	18.0% (128)	65.9% (468)	13.8% (98)	自治体の内部で養成する。

無回答 2.3% (16)

Q18 貴自治体の職員の中に、次のような人材はどれくらいいると思いますか。それぞれについて、あてはまるもの1つに○をつけてください。 (N=710)

項目	1. 足りている	2. どちらかと言えば足りている	3. どちらかと言えば不足している	4. 不足している	未回答
A. 貴自治体を含む地域の戦略全体を統合・管理する人材	1.8% (13)	12.7% (90)	54.8% (389)	28.0% (199)	2.7% (19)
B. コミュニティでリーダーシップを発揮する人材	1.5% (11)	18.2% (129)	56.8% (403)	20.7% (147)	2.8% (20)
C. 個別分野で地方創生に関連する事業を経営する人材	0.8% (6)	9.4% (67)	59.9% (425)	27.2% (193)	2.7% (19)
D. 現場の第一線で中核的に活躍する人材	2.3% (16)	21.5% (153)	54.5% (387)	18.9% (134)	2.8% (20)
E. 住民や関係者間の合意形成を支援する人材 (ファシリテーター)	0.6% (4)	14.6% (104)	54.2% (385)	27.7% (197)	2.8% (20)
F. 専門性を活用して事業計画をまとめる人材 (プランナー、クリエイター)	1.0% (7)	9.9% (70)	50.3% (357)	36.2% (257)	2.7% (19)
G. 事業を組織的に推進する人材 (オーガナイザー)	1.4% (10)	12.1% (86)	52.7% (374)	31.1% (221)	2.7% (19)

Q19 政策立案を担う職員を対象とした研修で、重視する内容は何か。もっともあてはまるものに1つ○をつけてください。 (N=710)

1. 自治体の先行事例を知ること 5.8 % (41)
 2. 政策立案・運営に必要なスキル習得 75.1 % (533)
 3. 地方創生に関する新しい知識習得 7.3 % (52)
 4. グループワークなどのディスカッション 3.9 % (28)
 5. 大学の教員や専門家とのネットワーク 3.2 % (23)
 6. 他の自治体職員とのネットワーク 2.0 % (14)
 7. その他 1.5 % (11) (_____)
- 無回答 1.1 % (8)

Q20 政策立案を担う職員を対象とした研修で、受けさせたい内容は何か。特にあてはまるものを3つ選んで以下の枠に数字を記入してください。 (N=710)

1. EBPM の概要 36.3 % (258)
2. 記述統計と分析統計の基礎 22.5 % (160)
3. 新しい政策手法 (ナッジ理論など) 40.4 % (287)
4. ランダム化比較試験 (RCT)、因果関係などの統計 6.1 % (43)
5. ロジックモデル、PDCA など政策立案と評価手法 57.5 % (408)
6. 政策決定手法 (フューチャーデザインなど) 52.1 % (370)
7. 人口減少下の思考 (スマート・シュリンク、人口ボーナスなど) 44.2 % (314)
8. 外国人労働者支援政策 2.4 % (17)
9. 多文化共生政策 5.9 % (42)
10. 地域教育政策 8.3 % (59)
11. 地域福祉政策 11.8 % (84)
12. 環境政策 3.5 % (25)
- 無回答 1.8 % (13)

Q20_1 上記以外で取り上げてほしい内容には何がありますか。具体的なご希望内容がありましたら記載してください。 <以下、Q19のその他、具体的な回答例と合わせて(一部抜粋)>

(合意形成関連)

- 〇〇合意等の調整
- 自治体内の各組織との調整力や合意形成がうまくとれるか

(関係づくり関連)

- 企業・大学など様々な主体との関係づくり
- 住民の意見を引き出すファシリテーション能力

(政策立案など広い視野)

- データ分析、統計等に関する知識、それをもとにした政策立案能力
- 上記項目の総合的な能力の習得が必要と考える
- 幅広い見識に基づく柔軟な発想と高い問題発見能力に基づく正しい課題認識
- 目の前の課題を解決するだけでなく、市の将来を思い描くこと
- SDGsに関する政策立案

(その他)

- 研修後の他の職員への還元、個人のスキルアップのみでは解決できない。
- サービスデザイン思考
- 情報発信の方法
- LM3理論を生かした実践的な地域経済分析の手法
- プレゼンテーション能力向上 (トップへの政策説明、住民への説明)
- 異業種交流
- など

Q21 貴自治体では、政策立案を担う職員のキャリアパスが明確化していると思いますか。 もっともあてはまるもの1つに○をつけてください。(N=710)

- 1. とても思う 0.7 % (5)
- 2. やや思う 9.2 % (65)
- 3. あまり思わない 56.8 % (403)
- 4. 思わない 31.5 % (224)
- 無回答 1.8 % (13)

Q22 政策立案を担う職員を対象とした研修で、受講が可能な時間帯・期間はいつですか。 それ ぞれについて、あてはまるもの1つに○をつけてください。

(※業務の一環として職員を派遣させる場合で、想定してお答えください。)(N=710)

(時間帯)

項目	1. 参加させるのは、問題なく可能	2. 参加させるのは、調整が必要であるが可能	3. 参加させるのは、やや難しい	4. 参加させるのは、非常に難しい	5. 参加させるのは、不可能	無回答
A. 平日の業務時間内	26.1% (185)	63.2% (449)	5.4% (38)	3.4% (24)	0.6% (4)	1.4% (10)
B. 平日の業務時間外	2.0% (14)	41.7% (296)	33.9% (241)	17.3% (123)	3.4% (24)	1.7% (12)
C. 週末の昼間	1.1% (8)	31.1% (221)	34.2% (243)	27.3% (194)	4.6% (33)	1.5% (11)
D. 週末の夜間	0.6% (4)	24.9% (177)	32.3% (229)	33.7% (239)	7.0% (50)	1.5% (11)

(期間)

項目	1. 参加させるのは、問題なく可能	2. 参加させるのは、調整が必要であるが可能	3. 参加させるのは、やや難しい	4. 参加させるのは、非常に難しい	5. 参加させるのは、不可能	無回答
A. 半日	36.1% (256)	58.3% (414)	3.0% (21)	1.1% (8)	0% (0)	1.5% (11)
B. 終日	30.0% (213)	60.0% (426)	5.5% (39)	2.7% (19)	0.3% (2)	1.5% (11)
C. 1泊2日	8.6% (61)	54.8% (389)	20.8% (148)	12.0% (85)	2.3% (16)	1.5% (11)
D. 2泊3日	4.6% (33)	43.8% (311)	24.6% (175)	19.9% (141)	5.4% (38)	1.7% (12)
E. 3泊以上	2.7% (19)	35.8% (254)	26.6% (189)	24.5% (174)	8.0% (57)	2.4% (17)

(職員を受講させるに際して、そのほか時期や期間など、ご希望がありましたらご記入ください)

<その他、具体的な回答一部抜粋>

(年度や開催月に関して)

—7月、8月なら比較的容易

—市議会開催月(3月、6月、9月、12月)及び繁忙期(4月、10月下旬~12月)を除いた時期の開催を希望する。

—年度始め及び年度末は受講は難しい

(場所に関して)

—できる限り、近い場所での開講を希望

—このような研修も外部をとると、東京になる。もっと地方でしてほしい

—九州内での開催が必須。

—参加させることは可能だが、東京・大阪等の大都市のみで開催される研修も多く、移動時間・旅費等を考えると、参加しづらい状況にある。

—開催場所(関西)や内容により研修派遣の難しさは異なる

(その他)

—webの活用

—同一研修を複数回開催し、出席日程を選択できると出席しやすい
など

Q23 政策立案を担う職員が対象の研修で業務の一環として行う際に、特に課題・障壁となるものは何がありますか。もっともあてはまるもの1つに○をつけてください。(N=710)

1. 予算 19.3 % (137)
 2. 該当職員不在の時の他の職員への負担 28.7 % (204)
 3. 該当職員のスケジュール調整 27.2 % (193)
 4. 基本業務の時間外に発生した場合の法的な対応 1.0 % (7)
 5. 本人のモチベーション 13.0 % (92)
 6. 研修後のフィードバックを行う時の本人の負担 7.0 % (50)
 7. その他 1.7 % (12) (_____)
- 無回答 2.1 % (15)

<その他、具体的な回答一部抜粋>

—業務の兼務が多く専念して取り組めない

—対象職員の抽出

—該当職員が研修に集中するための職場のバックアップ

—内容。業務として、負担がある中で受講する価値があるのか など